

Città di Marsala

Medaglia d'oro al Valore Civile

TRASCRIZIONE SEDUTA

CONSILIARE

DEL 24 LUGLIO 2017 – 10:30

Sindaco: Di Girolamo Alberto

INDICE ANALITICO PROGRESSIVO

<u>Apertura Lavori</u>	<u>8</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>8</u>
<u>SEGRETARIO COMUNALE – TRIOLO</u>	<u>8</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>8</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>8</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>9</u>
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>9</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>9</u>
<u>CONSIGLIERE GALFANO</u>	<u>9</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>9</u>

<u>CONSIGLIERE ALDO RODRIQUEZ</u>	<u>9</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>9</u>
<u>CONSIGLIERE ALDO RODRIQUEZ</u>	<u>9</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>10</u>
<u>CONSIGLIERE ALDO RODRIQUEZ</u>	<u>10</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>10</u>
<u>CONSIGLIERE CALOGERO FERRERI</u>	<u>10</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>10</u>
<u>Prelievo punti all'Ordine del Giorno dal numero 21 al numero 28 escluso il punto numero 24</u>	<u>11</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>11</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>12</u>
<u>Punto numero 21 all'Ordine del Giorno.</u>	<u>12</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>12</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>12</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>12</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>12</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>12</u>
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>12</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>13</u>
<u>CONSIGLIERE SINACORI</u>	<u>13</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>13</u>
<u>CONSIGLIERE FERRERI</u>	<u>13</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>14</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>14</u>
<u>Punto numero 22 all'Ordine del Giorno.</u>	<u>14</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>14</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>14</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>15</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>15</u>
<u>Punto numero 23 all'Ordine del Giorno.</u>	<u>15</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>15</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>16</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>16</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>16</u>
<u>Punto numero 25 all'Ordine del Giorno.</u>	<u>16</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>16</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>17</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>17</u>

<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>17</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>17</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>17</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>17</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>17</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>17</u>
<u>CONSIGLIERE GALFANO</u>	<u>17</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>17</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>18</u>
<u>Punto numero 26 all'Ordine del Giorno.</u>	<u>18</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>18</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>18</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>18</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>19</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>19</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>19</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>19</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>19</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>19</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>20</u>
<u>Punto numero 27 all'Ordine del Giorno.</u>	<u>20</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>20</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>20</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>20</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>20</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>20</u>
<u>CONSIGLIERE SINACORI</u>	<u>21</u>
<u>CONSIGLIERE CIMIOTTA</u>	<u>21</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>22</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>22</u>
<u>Punto numero 28 all'Ordine del Giorno.</u>	<u>22</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>22</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>22</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>22</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>23</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>25</u>
<u>CONSIGLIERE PICCIONE</u>	<u>25</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>25</u>

<u>CONSIGLIERE SINACORI</u>	<u>25</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>28</u>	
<u>CONSIGLIERE ALAGNA</u>	<u>28</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>29</u>	
<u>CONSIGLIERE MILAZZO GIUSEPPE</u>		<u>29</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>30</u>	
<u>CONSIGLIERE ALDO RODRIQUEZ</u>		<u>30</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>30</u>	
<u>CONSIGLIERE VINCI</u>	<u>30</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>32</u>	
<u>CONSIGLIERE ALDO RODRIQUEZ</u>		<u>33</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>33</u>	
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>33</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>34</u>	
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>34</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>35</u>	
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>35</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>35</u>	
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>35</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>35</u>	
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>35</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>35</u>	
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>35</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>35</u>	
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>35</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>36</u>	
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>36</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>36</u>	
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>36</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>36</u>	
<u>CONSIGLIERE GALFANO</u>	<u>36</u>	
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>37</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>37</u>	
<u>CONSIGLIERE PICCIONE</u>	<u>37</u>	
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>38</u>	
<u>CONSIGLIERE PICCIONE</u>	<u>38</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>38</u>	
<u>CONSIGLIERE PICCIONE</u>	<u>38</u>	

<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>38</u>
<u>CONSIGLIERE PICCIONE</u>	<u>38</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>38</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>38</u>
<u>VICE PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>39</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>39</u>
<u>VICE PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>39</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>39</u>
<u>VICE PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>39</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>40</u>
<u>VICE PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>40</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>40</u>
<u>VICE PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>40</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>40</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>41</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>41</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>41</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>42</u>
<u>CONSIGLIERE ALAGNA</u>	<u>42</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>42</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>43</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>43</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>43</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>43</u>
<u>CONSIGLIERE GERARDI</u>	<u>43</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>44</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>44</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>44</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>44</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>44</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>44</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>44</u>
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>44</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>44</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>45</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>45</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>45</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>45</u>

<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>45</u>	
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>		<u>46</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>46</u>	
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>		<u>46</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>46</u>	
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>		<u>46</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>46</u>	
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>		<u>46</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>46</u>	
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>46</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>47</u>	
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>47</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>47</u>	
<u>CONSIGLIERE PICCIONE</u>	<u>47</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>48</u>	
<u>CONSIGLIERE GANDOLFO</u>	<u>48</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>48</u>	
<u>SEGRETARIO COMUNALE - TRIOLO</u>		<u>48</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>48</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>49</u>	
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO</u>		<u>49</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>49</u>	
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO</u>		<u>50</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>50</u>	
<u>CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO</u>		<u>50</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>50</u>	
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>51</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>51</u>	
<u>CONSIGLIERE NUCCIO</u>	<u>51</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>51</u>	
<u>Prelievo punto numero 39 all'Ordine del Giorno</u>		<u>51</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>51</u>	
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>52</u>	
<u>Punto numero 39 all'Ordine del Giorno</u>		<u>52</u>
<u>PRESIDENTE STURIANO</u>	<u>52</u>	
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>52</u>	
<u>VICE PRESIDENTE GALFANO</u>		<u>52</u>
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>52</u>	

<u>VICE PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>53</u>
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>53</u>
<u>VICE PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>54</u>
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>54</u>
<u>VICE PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>54</u>
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>54</u>
<u>VICE PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>54</u>
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>54</u>
<u>VICE PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>54</u>
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>55</u>
<u>VICE PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>56</u>
<u>CONSIGLIERE GIUSEPPE MILAZZO</u>	<u>56</u>
<u>VICE PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>57</u>
<u>CONSIGLIERE INGRASSIA</u>	<u>57</u>
<u>VICE PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>58</u>
<u>CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO</u>	<u>58</u>
<u>VICE PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>58</u>
<u>CONSIGLIERE VINCI</u>	<u>58</u>
<u>VICE PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>59</u>
<u>CONSIGLIERE ARCARA</u>	<u>59</u>
<u>VICE PRESIDENTE GALFANO</u>	<u>59</u>

Apertura Lavori

PRESIDENTE STURIANO

Segretario, procediamo con l'appello.

SEGRETARIO COMUNALE - TRIOLO

Sturiano Vincenzo, presente; Alagna Oreste, presente; Ferrantelli Nicoletta, presente; Ferreri Calogero, presente; Coppola Flavio, presente; Chianetta Ignazio, presente; Marrone Alfonso, presente; Vinci Antonio, assente (entra alle ore 11:30); Gerardi Guglielmo Ivan, presente; Meo Agata Federica, presente; Cordaro Giuseppe, presente; Sinacori Giovanni, presente; Rodriquez Mario, presente; Coppola Leonardo Alessandro, assente (entra alle ore 11:30); Arcara Letizia, presente; Di Girolamo Angelo, assente; Cimiotta Vito Daniele, presente; Genna Rosanna, presente; Angileri Francesca, presente; Alagna Bartolomeo Walter, assente (entra alle ore 12:00); Nuccio Daniele, presente; Milazzo

Eleonora, presente; Milazzo Giuseppe, assente (entra alle ore 11:30); Ingrassia Luigia, presente; Piccione Giuseppa Valentina, presente; Galfano Arturo, presente; Gandolfo Michele, presente; Alagna Luana Maria, presente; Licari Maria Linda, assente; Rodriquez Aldo Fulvio, presente.

PRESIDENTE STURIANO

Risultano presenti all'appello 23 Consiglieri Comunali su 30, quindi siamo in presenza del numero legale. Vuole intervenire collega Nuccio? Comunicazioni istituzionali, solo per delle comunicazioni istituzionali. Sull'ordine dei lavori sto proponendo all'aula di procedere con i prelievi dai punti 21 al punto 27. Il 20 è stato sospeso, però c'è necessità di un approfondimento, i primi punti sono stati tutti... Stessa cosa per lei, collega Arcara Letizia, se è comunicazione istituzionale ne ha la facoltà, le do la possibilità di intervenire, solo delle comunicazioni istituzionali. Sennò le comunicazioni alla fine, per come siamo sempre rimasti.

CONSIGLIERE NUCCIO

Presidente, solo questo volevo dire, va benissimo rispetto a quello che abbiamo detto nell'ultima seduta, mi va anche bene, sono atti, saranno atti importanti da approvare, se arriviamo al 27, c'era una proposta dell'ultimo Consiglio di arrivare al 28, per cui se facciamo il pacchetto prelievi, prelevare dal punto iniziale che ha detto lei non al 27 ma al 28, era una proposta che avevo fatto nel precedente Consiglio, facendola cadere in qualche modo perché l'avremmo trattata nella seduta successiva.

PRESIDENTE STURIANO

Non mi costa nulla chiedere all'aula di pronunciarsi quindi sul prelievo dei punti che vanno dal 21 al 28. Comunicazioni istituzionali, collega Alcara, a lei la parola.

CONSIGLIERE ARCARA

Presidente la ringrazio, Giunta, colleghi Consiglieri. Presidente, io vorrei ringraziare la Commissione Turismo Cultura per il sopralluogo effettuato presso l'ex scuola Lombardo Radice di Sappusi su una richiesta da me avanzata in questo Consiglio Comunale. Quindi mi preme ringraziare la Commissione cultura, mi dispiace, ahimè, che magari nella nota inviata alla stampa non sia

stato magari posto in rilievo il fatto che di tale problematica io sia stata l'autrice, avendola sollevata. Ma va beh, va da sé che in fondo è importante risolvere i problemi. Vorrei intervenire su un altro punto, Presidente, sull'ordine dei lavori, desidero sapere cosa si intende fare. Io mi ritrovo a dovere approvare debiti fuori bilancio da alcune sedute consiliari a questa parte. Presidente, chiedo il prelievo del punto relativo alla costituzione di una commissione di inchiesta sui debiti fuori bilancio. I miei interventi finiscono qui.

PRESIDENTE STURIANO

Perfetto, allora brevemente collega...

CONSIGLIERE GALFANO

No, no signor Presidente, soltanto una piccola precisazione alla collega Arcara. Da parte della Commissione Sport, Turismo e Cultura non è stata fatta nessuna comunicazione alla stampa; l'hanno appreso soltanto vedendo streaming del Consiglio Comunale, quindi non c'è nessuna comunicazione fatta alla stampa, è per la precisione.

PRESIDENTE STURIANO

Consigliere Aldo Rodriguez.

CONSIGLIERE ALDO RODRIQUEZ

Presidente, in funzione dei prelievi fatti io le chiedo se è possibile prelevare il punto 90 che riguarda l'atto di indirizzo al bilancio partecipato. Essendo un atto di indirizzo propedeutico all'approvazione del bilancio credo che sia opportuno prenderlo in considerazione, Presidente. Non so se mi ha sentito.

PRESIDENTE STURIANO

Sì, l'ho capito perfettamente.

CONSIGLIERE ALDO RODRIQUEZ

Se possibile.

PRESIDENTE STURIANO

No "se possibile", lei ha fatto una richiesta legittima, penso che sia anche legittima...

CONSIGLIERE ALDO RODRIQUEZ

L'ho fatta in funzione delle discussioni sul bilancio, quindi credo che sia un atto propedeutico al bilancio. Grazie Presidente.

PRESIDENTE STURIANO

Grazie a lei. Il collega Calogero Ferreri, prego.

CONSIGLIERE CALOGERO FERRERI

Grazie Presidente. Volevo soltanto chiarire la mia posizione inerente a delle comunicazioni che si sono fatte la scorsa seduta consiliare in mia assenza e soprattutto se qualcuno intende o vorrebbe strumentalizzare le posizioni di questo gruppo consiliare inerenti alla dichiarazione che è stata fatta nella Commissione Servizi Sociali, in mia assenza, giovedì scorso, diciamo è stato fatto il mio e per chiarezza e per onestà del vero è giusto che chiarisca in aula quanto successo. Il discorso della Commissione Servizi Sociali che quella mattina il collega Flavio Coppola ha parlato diciamo dei servizi sociali in generale, non della parte politica, noi venivamo da sedute consiliari dove abbiamo trattato e poi approvato dei debiti fuori bilancio dove gli uffici di quel settore - è stato detto qui in aula ed anche in Commissione - non hanno percepito e capito una circolare statale e quindi eravamo chiamati in quest'aula a parlare e approvare dei debiti fuori bilancio. In quella occasione, che non c'è nulla di poco, perché poi il gruppo del Partito Democratico, che è rappresentato in quella Commissione dal collega Pino Cordaro e dal collega Mario Rodriguez, non abbiamo condiviso quel documento e non abbiamo votato la sfiducia politica alla collega Linda Licari, quindi quello che volevo dire in quell'intervento in parte concordavo e concordo tuttora con il collega Flavio Coppola per il discorso uffici servizi sociali... No, assolutamente no, in mia assenza, io non c'ero collega Milazzo, siccome ho visto la diretta streaming era giusto per onor del vero per chiarire la mia posizione e quella del Partito Democratico. Grazie Presidente.

PRESIDENTE STURIANO

Ed allora, Calogero, su questa cosa diciamo che era stata chiarita, non so se eri presenti nella precedente riunione, è stato chiarito da non intervento fatto dal collega Antonio Vinci, dal collega capo gruppo del Partito Democratico, che ha chiesto di sapere, ho detto apertamente che per quanto ci riguarda dovevamo solo chiudere e che il dibattito politico si sarebbe fatto... Il dibattito politico si sarebbe fatto successivamente in presenza dell'Amministrazione, assolutamente. Purtroppo alcuni colleghi sono intervenuti per determinate questioni, sono scaturiti anche degli attacchi di carattere

personale che poi l'una tira l'altra, quindi non c'è nessun dibattito politico, non c'è nessun gruppo, l'ho ribadito la volta precedente, non c'è stato nessun gruppo politico che ha abbandonato l'aula consiliare, in modo particolare il gruppo del Partito Democratico, dico sono chiaro perché sia chiaro anche all'aula ed a chi ci ascolta che non c'è stata nessuna volontà di abbandonare l'aula a seguito di un dibattito politico che non era nemmeno, ecco, condiviso, concordato, concertato e previsto per quella seduta ma è stato soltanto uno scambio di battute tra diversi colleghi Consiglieri e che nulla aveva a che fare... è normale che se poi ci sono dichiarazioni di un certo tipo che hanno poco a che fare anche con un dibattito politico ma hanno qualcosa più di carattere personale anche con gruppi consiliari, magari il collega che è stato tirato in ballo, che sono stati chiamati in causa hanno ritenuto di replicare. Dico su questo sia chiaro.

**Prelievo punti all'Ordine del Giorno dal numero
21 al numero 28 escluso il punto numero 24**

PRESIDENTE STURIANO

Ed allora, dicevo, colleghi Consiglieri, propongo all'aula il prelievo dei punti 21, 22, 23, 25, 26, 27. Il 24 è il DUP, lo discuteremo assieme a tutti gli atti propedeutici al bilancio, il Documento Unico di Programmazione. Quindi 21, 22, 23, 25, 26, 27 e 28. Scusate, i prelievi li votiamo singolarmente, i prelievi verranno votati singolarmente, c'è la proposta fatta anche dalla collega Arcara, quando arriverà il punto che chiuderemo la trattazione di questi punti metteremo in votazione la proposta di prelievo della collega Arcara. Successivamente metteremo in votazione la proposta di prelievo del collega Rodriguez. Chiedo all'aula di pronunciarsi sulla proposta di prelievo dei punti che vanno dal 21 al 28 escluso il punto 24. Due a favore e due contro, se ci sono interventi? Non ci sono interventi, quindi mettiamo in votazione la proposta di prelievo, fai l'appello nominale, Segretario.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 25 Consiglieri: Sturiano

Vincenzo, Alagna Oreste, Ferrantelli, Ferreri, Coppola Flavio, Chianetta Ignazio, Marrone Alfonso, Vinci Antonio, Gerardi Guglielmo, Meo Agata, Cordaro, Sinacori, Rodriquez Mario, Coppola Leonardo, Arcara Letizia, Di Girolamo Angelo, Cimiotta, Nuccio, Milazzo Giuseppe, Ingrassia, Piccione, Galfano, Gandolfo, Alagna Luana, Rodriquez Aldo.

Sono assenti n. 5 Consiglieri: Genna Rosanna, Angileri Francesca, Alagna Waelter, Milazzo Eleonora, Licari Linda.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione sulla proposta di prelievi 25 Consiglieri Comunali su 30, quindi quorum richiesto per l'approvazione 13, viene approvata all'unanimità con 25 voti favorevoli.

Punto numero 21 all'Ordine del Giorno.

PRESIDENTE STURIANO

Passiamo al punto 21, invito il Presidente della Commissione Vito Cimiotta a relazionare sui punti in questione, incardiniamo il punto 21, "Riconoscimento debito fuori bilancio nei confronti del signor Lombardo Francesco e Lombardo Salvatore. Sentenza numero 285/2016".

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Sì, grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Prego Presidente Cimiotta.

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Grazie Presidente. Si tratta di un debito fuori bilancio nei confronti dei signori Lombardo Francesco e Lombardo Salvatore, c'è una sentenza del Giudice di pace 285/2016, i fatti risalgono però al 2012. Si tratta di un sinistro stradale provocato dall'aggressione da parte di un cane randagio che avrebbe aggredito un soggetto che circolava su un ciclomotore non permettendogli la possibilità di attraversare il vicolo Lero di Marsala, quindi a seguito di questa aggressione il soggetto ha perso il controllo del veicolo ed il Giudice di pace, a seguito di sentenza poi del 2016, ha riconosciuto il 70% di responsabilità al comune ed il 30% al soggetto, condannando il Comune al pagamento della somma totale di euro 1323,76. Ci sono i pareri di regolarità tecnica e

contabile ed il parere della Commissione, quindi 1323,76, c'è sentenza.

PRESIDENTE STURIANO

Collega Arcara, prego.

CONSIGLIERE ARCARA

Grazie Presidente. Da un po' di tempo i cani occupano il dibattito politico di quest'aula consiliare, perché Presidente qua il problema è: o se ne vanno a Mazzara, e nessuno li può fermare, io mi augurerei che magari il buon Consigliere Ferreri potesse fermare questi cani a Petrosino onde evitare di inviarli a Mazzara, stranamente, dove vengono puntualmente acciuffati e riportati qua, o soffrono di una malattia di cui non possono guarire perché a quanto pare non abbiamo le strutture adeguate o aggrediscono e comunque, ripeto, i cani occupano il nostro dibattito politico da un po' di tempo a questa parte. Ragon per cui, Presidente, rinnovo la mia richiesta di questa famosa commissione che mi auguro l'aula mi dia l'opportunità di chiarire nel suo organigramma, nella sua struttura di come insomma dovrà essere istituita e da questo momento dichiaro la mia astensione di Oreste Alagna per quanto riguarda i debiti fuori bilancio, anche quelli passati in giudicato, grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Ci sono interventi sulla questione? Prego collega Sinacori.

CONSIGLIERE SINACORI

Grazie signor Presidente, Assessori, colleghi Consiglieri. Io gradirei, collega Arcara, che fosse meglio esplicitato in un attimo qual è la... ho capito qual è il fine, volevo capire meglio le modalità, volevo capire meglio che cosa si deve fare in questa commissione. È vero, è vero, lei ha ragione che è diventato da due anni a momenti c'è un bilancio non oso dire parallelo, perché non è così, però sicuramente iniziamo ad avere una posta che comunque desta qualche perplessità, ecco, facciamo così, evitiamo di dire delle cose che non sono documentabili, ci fermiamo nel ragionamento di carattere politico, nei termini di carattere politici. Io sono d'accordo se l'iniziativa è mirante a comprendere alcune dinamiche, quindi gradirei che fosse meglio esplicitata anche se nel corpo dell'Ordine del Giorno presentato probabilmente si potrebbe

anche evincere, magari facciamo un po' di chiarezza. Grazie signor Presidente.

PRESIDENTE STURIANO

Grazie a lei. Prego collega Ferreri.

CONSIGLIERE FERRERI

Ritornando sempre in questi famosi debiti fuori bilancio ho notato diciamo da due anni a questa parte, dal ruolo assunto, che arrivano sotto forma di una raffica di settore e di uffici, in Commissione bilancio ci troviamo a trattare o arrivano tutti dai servizi sociali o arrivano tutti dal canile, quindi stiamo un mese, i lavori consiliari sono per esempio sui cani, un altro mese sui... Se ci sono debiti fuori bilancio che riportano e sono datati 2016, 2015 non capisco perché si aspetta magari un bel malloppo di delibere per mandarle in Consiglio Comunale e ci ritroviamo che noi per mesi parliamo del cane che se va a Mazzara, come dice la collega Alcara, parliamo del cane che ha bisogno di cure, non si potrebbe invitare gli uffici a mandare la delibera del debito fuori bilancio in tempi giusti e consoni e non aspettare, che so, i due anni di tempo per poi mandare 10 delibere dello stesso quasi caso del debito fuori bilancio per evitare di diciamo bloccare i lavori d'aula per 10 delibere dello stesso argomento. Grazie Presidente.

PRESIDENTE STURIANO

Grazie a lei. Ed allora, mi sembra che non ci siano altre richieste di intervento, quindi procediamo con la votazione per appello nominale del punto 21, Segretario.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 20 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Ferreri, Coppola Flavio, Chianetta Ignazio, Marrone Alfonso, Vinci Antonio, Gerardi Guglielmo Ivan, Meo Agata Federica, Sinacori Giovanni, Rodriguez Mario, Coppola Leonardo Alessandro, Di Girolamo Angelo, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Nuccio Daniele, Milazzo Giuseppe, Ingrassia Luigia, Galfano Arturo, Gandolfo Michele, Alagna Luana.

Si sono astenuti n. 2 Consiglieri: Arcara Letizia, Rodriguez Aldo.

Sono assenti n. 8 Consiglieri: Alagna Oreste, Ferrantelli, Cordaro Giuseppe, Genna Rosanna, Alagna Walter, Milazzo Eleonora, Piccione, Licari Linda.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione, sul punto 21, 22 Consiglieri Comunali su 30. Quorum richiesta per l'approvazione 12, il punto 21 viene adottato con 20 voti favorevoli e due astenuti.

Punto numero 22 all'Ordine del Giorno.

PRESIDENTE STURIANO

Passiamo al punto 22, "Riconoscimento del debito fuori bilancio nei confronti del signor La Rosa Francesco. Sentenza del Giudice di pace di Marsala, numero 106/2017". Prego Presidente Cimiotta.

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Grazie Presidente, anche in questo caso si tratta di un debito fuori bilancio con sentenza del Giudice di pace per euro 334,82, in questo caso c'è stata l'annullamento di un verbale di contestazione della Polizia municipale che erroneamente aveva sanzionato un soggetto dicendo che occupava suolo pubblico con una pedana non rispettando le prescrizioni dell'ordinanza. Effettivamente poi, nel corso del giudizio, si è accertato che il soggetto aveva la concessione e che la concessione risaliva al 2016 e non al 2006 come aveva indicato la Polizia municipale, quindi c'è stato proprio un errore formale nell'erogazione della sanzione. Il Giudice di pace ovviamente ha annullato il verbale e ha condannato il Comune al pagamento delle spese processuali per euro 334,82. C'è sentenza ed i pareri sia della commissione che il parere tecnico di regolarità del contabile.

PRESIDENTE STURIANO

Ci sono richieste di intervento? Nessuna. Quindi Segretario possiamo procedere con la votazione per appello nominale.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 18 Consiglieri: Sturiano Vincenzo Ferrantelli Nicoletta, Ferreri Calogero, Coppola Flavio, Marrone Alfonso, Vinci Antonio, Gerardi Guglielmo Ivan, Cordaro

Giuseppe, Sinacori Giovanni, Rodriquez Mario, Di Girolamo Angelo, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Nuccio Daniele, Milazzo Giuseppe, Ingrassia Luigia, Galfano Arturo, Alagna Luana.

Si sono astenuti n. 2 Consiglieri: Piccione, Rodriquez Aldo.

Sono assenti n. 10 Consiglieri: Alagna Oreste, Chianetta Ignazio, Meo Agata Patrizia, Coppola Leonardo, Arcara Letizia, Genna Rosanna, Alagna Walter, Milazzo Eleonora, Gandolfo Michele, Licari Linda.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione sul punto 22, 20 Consiglieri Comunali su 30, quorum richiesto per l'approvazione 11, l'atto deliberativo viene approvato con 18 voti favorevoli e due astenuti.

Punto numero 23 all'Ordine del Giorno.

PRESIDENTE STURIANO

Passiamo al punto 23, "Riconoscimento debito fuori bilancio nei confronti della signora Batista Evelines, sentenza del Giudice di pace di Marsala, la numero 113/2017". Prego, Presidente Cimiotta.

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Sì, grazie Presidente. Si tratta di un debito fuori bilancio sempre con sentenza del Giudice di pace per euro 199,12. In questo caso è stato annullato un verbale della Polizia municipale che, a seguito di un sinistro stradale, aveva contestato l'infrazione alla proprietaria del veicolo, poi dall'istruttoria dibattimentale è emerso che effettivamente la responsabilità non era del soggetto che era stato sanzionato ma del soggetto con il quale l'attrice era venuta in collisione. Quindi, con ricorso, la signora Batista chiedeva l'annullamento della sanzione ed effettivamente il Giudice di pace annullava la sanzione e condannava il Comune al pagamento delle spese processuali per euro 199,12. C'è sentenza ed i pareri.

PRESIDENTE STURIANO

Ci sono interventi sul punto 23? Non ci sono interventi, quindi Segretario possiamo procedere alla votazione per appello nominale del punto 23.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 20 Consiglieri: Sturiano Vincenzo Ferrantelli Nicoletta, Ferreri Calogero, Coppola Flavio, Marrone Alfonso, Vinci Antonio, Gerardi Guglielmo Ivan, Meo Agata Patrizia, Cordaro Giuseppe, Sinacori Giovanni, Rodriguez Mario, Coppola Leonardo, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Nuccio Daniele, Milazzo Giuseppe, Ingrassia Luigia, Galfano Arturo, Gandolfo Michele, Alagna Luana.

Si sono astenuti n. 1 Consiglieri: Rodriguez Aldo.

Sono assenti n. 9 Consiglieri: Alagna Oreste, Chianetta Ignazio, Arcara Letizia, Di Girolamo Angelo, Genna Rosanna, Alagna Walter, Milazzo Eleonora, Piccione Giuseppa, Licari Linda.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione sul punto 23 all'ordine del giorno 21 Consiglieri Comunali su 30, quorum richiesto per l'approvazione 11, la proposta deliberativa viene approvata con 20 voti favorevoli ed uno astenuto.

Punto numero 25 all'Ordine del Giorno.

PRESIDENTE STURIANO

Passiamo al punto 25, "Riconoscimento del debito fuori bilancio nei confronti della signora Hort Ursula, Comune di Marsala, giudizio di appello con sentenza numero 887/2016". Presidente Cimiotta.

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Sì, Presidente in realtà questo punto è stato accantonato dalla commissione perché dovevamo convocare il responsabile dell'ufficio legale, poi è arrivato il DUP ed il bilancio ed insomma non abbiamo più convocato perché il Comune era già stato condannato dal Giudice di pace, poi l'ufficio legale decideva di fare Appello e veniva condannato anche in Appello, quindi volevo capire quali erano stati i motivi che avevano spinto l'ufficio legale a fare Appello avverso questa sentenza e quindi l'abbiamo accantonato, siccome era stato condannato in primo grado il Comune, volevo capire perché è stato fatto l'Appello, che poi è stato favorevole sempre all'attrice e non al comune.

PRESIDENTE STURIANO

A titolo informativo, a quanto ammonterebbe il debito?

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Il debito ammonta a 3519 euro, si tratta di un sinistro stradale, il Giudice di pace aveva diciamo accolto le richieste dell'attore e poi successivamente il Comune aveva fatto Appello ed il Tribunale in Appello aveva riaccolto le richieste dell'attore condannandolo con ulteriori spese.

PRESIDENTE STURIANO

Ci siamo costituiti con i nostri funzionari.

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Sì, abbiamo fatto noi appello.

PRESIDENTE STURIANO

Ci siamo costituiti però con i nostri funzionari.

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Certo, quindi volevo capire perché era stato fatto appello, quali erano i motivi.

PRESIDENTE STURIANO

Perfetto, prego Consigliere Galfano.

CONSIGLIERE GALFANO

Grazie Presidente. Riguardo a questo debito, nulla toglie che l'aula può votare liberamente, ma nulla toglie lo stesso per la commissione approfondire più in là e sapere la motivazione per cui ci si è costituiti, quindi con un aggravio di spese per l'Amministrazione. Quindi ritengo che si potrebbe anche votare il debito. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Secondo me, sì, possiamo tranquillamente, ma trattasi di una sentenza già di primo e secondo grado di condanna, non vorrei che magari iniziamo poi la trattazione della sessione di bilancio e magari ci sarà un decreto ingiuntivo, la presentazione di un decreto ingiuntivo oltre ad avere aggravii di spese per l'Ente. La autorizziamo quindi, collega Cimiotta, a sentire in commissione il legale e poi possibilmente magari in una seduta di Consiglio può dare dei chiarimenti. Se siamo d'accordo mettiamo in

votazione, se non ci sono interventi e siamo tutti d'accordo, mettiamo in votazione il punto 25. Segretario procediamo con la votazione per appello nominale del punto 25.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 16 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Ferrantelli Nicoletta, Ferreri Calogero, Vinci Antonio, Gerardi Guglielmo Ivan, Meo Agata Patrizia, Cordaro Giuseppe, Sinacori Giovanni, Rodriguez Mario, Coppola Leonardo, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Milazzo Giuseppe, Ingrassia Luigia, Galfano Arturo, Gandolfo Michele.

Si sono astenuti n. 2 Consiglieri: Piccione Giuseppa, Rodriguez Aldo.

Sono assenti n. 12 Consiglieri: Alagna Oreste, Coppola Flavio, Chianetta Ignazio, Marrone Alfonso, Arcara Letizia, Di Girolamo, Genna Rosanna, Alagna Walter, Nuccio Daniele, Milazzo Eleonora, Gandolfo Michele, Alagna Luana, Licari Linda.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione sul punto 25 all'ordine del giorno 18 Consiglieri Comunali su 30, quorum richiesto per l'approvazione 10, l'atto deliberativo viene approvato con 16 voti favorevoli e 2 astenuti.

Punto numero 26 all'Ordine del Giorno.

PRESIDENTE STURIANO

Passiamo al punto 26, "Riconoscimento debito fuori bilancio nei confronti della signora Farina Michela. Sentenza del Giudice di pace di Marsala, numero 121/2017". Presidente Cimiotta.

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Presidente questo punto in realtà non è stato ancora trattato in commissione, però se vuole possiamo trattarlo qui perché comunque c'è una sentenza.

PRESIDENTE STURIANO

A quanto ammonta il debito, collega?

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Euro 1149,21 però si tratta sempre, l'ho visto adesso, si tratta sempre di un sinistro stradale,

insomma c'è la sentenza del Giudice di pace, è esecutiva, quindi...

PRESIDENTE STURIANO

Che non è stata nemmeno appellata dal Comune.

CONSIGLIERE CIMIOTTA

No, non è stata appellata.

PRESIDENTE STURIANO

Va bene. Dico se vuole relazionare sul punto in modo tale che...

CONSIGLIERE CIMIOTTA

La sentenza numero 121/2017 del Giudice di pace nei confronti della signora Farina Michela, si tratta di una richiesta di risarcimento danni per un sinistro stradale avvenuto il 30 dicembre del 2012 nella contrada Paolini, l'attrice chiedeva risarcimento poiché con l'autovettura incrapava con le ruote anteriori e posteriori in una buca presente nel manto stradale, quindi dopo l'istruttoria il Comune veniva condannato al pagamento della somma di 560 euro a titolo di risarcimento del danno oltre gli interessi legali e spese processuali, quindi fino ad una somma complessiva di euro 1149,21: 560 per sorte capitale, 37 per interessi, 300 per competenze legali. C'è la sentenza, il parere tecnico ed il parere di regolarità contabile, quindi possiamo, a mio parere, metterlo ai voti, Presidente.

PRESIDENTE STURIANO

Colleghi c'è qualcuno che vuole intervenire sul punto 26? Nessuna richiesta di intervento, quindi lo diamo per buono, mettiamo in votazione il punto 26 all'Ordine del Giorno, Segretario, per appello nominale.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 19 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Ferrantelli Nicoletta, Ferreri Calogero, Marrone Alfonso, Vinci Antonio, Gerardi Guglielmo Ivan, Meo Agata Federica, Cordaro Giuseppe, Sinacori Giovanni, Rodriguez Mario, Coppola Leonardo, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Nuccio Daniele, Milazzo Giuseppe, Ingrassia Luigia, Galfano Arturo, Gandolfo Michele, Alagna Luana.

Si sono astenuti n. 3 Consiglieri: Arcara

Letizia, Piccione Giuseppa, Rodriquez Aldo.

Sono assenti n. 10 Consiglieri: Alagna Oreste, Coppola Flavio, Chianetta Ignazio, Di Girolamo Angelo, Genna Rosanna, Alagna Walter, Milazzo Eleonora, Licari Linda.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione sul punto 26, 21 Consiglieri Comunali su 30, quorum richiesto per l'adozione 10, l'atto deliberativo viene approvato con 19 voti favorevoli e 3 astenuti.

Punto numero 27 all'Ordine del Giorno.

PRESIDENTE STURIANO

Passiamo al punto 27, "Sentenza numero 105 dell'11 dicembre 2016 e sentenza numero 1016 dell'11 dicembre 2016 - Tribunale Civile di Marsala - Riconoscimento del debito fuori bilancio a favore delle Associazioni di Protezione Civile "La Provvidenza" ed "Associazione di Protezione Civile" - Giudizio di opposizione avverso DD.II.". Prego.

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Sì, grazie, Presidente. Si tratta di due sentenze del Tribunale civile di Marsala a seguito di opposizione al decreto ingiuntivo fatto dal comune. Sostanzialmente queste associazioni di Protezione Civile avevano ottenuto due decreti ingiuntivi per 5600 euro ciascuno; successivamente il Comune faceva opposizione a questi decreti ed il Giudice, ricalcolando e facendo i conteggi secondo quanto riportato nell'opposizione da parte del Comune, condannava il Comune al pagamento di 1050 euro per ogni associazione, quindi venivano annullati entrambi i decreti ingiuntivi che erano per 5460 euro ed il Comune comunque veniva condannato al pagamento di euro 1050 per ogni associazione quindi c'è stata diciamo questa...

PRESIDENTE STURIANO

7000 a quanto pare, perché siamo riusciti a recuperare, se non sbaglio, euro 3500 rispetto alla...

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Per ogni associazione l'importo ingiunto era di euro 5460 oltre le spese, oltre gli interessi. A

seguito dell'opposizione poi ci sono le sentenze del Tribunale che condannano il Comune a per gare 1050 euro oltre spese ed interessi, quindi sostanzialmente c'è un risparmio per ogni posizione.

PRESIDENTE STURIANO

Consigliere Sinacori ora la chiederemo questa cosa, è anche importante capire.

CONSIGLIERE SINACORI

Io chiedo di sapere, signor Presidente e Presidente Cimiotta, qual è la ratio di un decreto ingiuntivo posto dalle associazioni, visto che sono associazioni di Protezione Civile, cosa è successo? Perché queste chiedono il riconoscimento di una somma tanto da arrivare al decreto ingiuntivo? Fin quando parliamo di sinistri, dico c'è tutta una serie di questioni che vorrei capire meglio su questa in delibera, anche perché ho letto sui giornali che alcune situazioni di Protezione Civile adesso sono state anche invitate, come è giusto che sia, ad un ulteriore controllo rispetto alla qualità ed al conferimento dei rifiuti, quindi mi pare che ci sia una certa collaborazione. Che cosa è successo, ecco, sostanzialmente?

CONSIGLIERE CIMIOTTA

Ed allora, le leggo quello che viene indicato nel ricorso per decreto ingiuntivo, così già abbiamo una... Allora, qua dice che: "L'odierna ricorrente - cioè una delle due associazioni, ma comunque sono uguali - Nel 2012 presentava al Comune settore Servizi Pubblici Locali, protocollo numero 43346, una proposta per il progetto di collaborazione per l'assistenza al trasporto dei soggetti diversamente abili; che con determina dirigenziale del 5 luglio 2012 veniva approvata la proposta progettuale di cui sopra; che in data 1 agosto 2012 tra l'Amministrazione Comunale e l'associazione di volontariato "La Previdenza Onlus" veniva stipulata una convenzione di collaborazione per l'espletamento del servizio di trasporto nel territorio comunale dei soggetti diversamente abili per la durata di 180 giorni a decorrere dal 6 luglio 2012; che all'articolo 4 della convenzione di cui sopra l'Amministrazione Comunale si obbligava a corrispondere alle associazioni di Protezione Civile le seguenti somme: euro 35 per 5 per 180 giorni, 31500 a quattro associazioni, quindi per 7875 euro a

singola associazione. A seguito dell'attività prestata, quindi, venivano emesse da questa associazione numero 4 fatture: la prima di euro 1925; euro 3150; euro 3150; euro 1575 che il Comune di Marsala pagava parzialmente il dovuto, cioè provvedeva a versare a mezzo di numero 3 bonifici bancari la somma di euro 4340. L'odierna ricorrente, quindi, diceva di essere creditrice nei confronti del comune della somma residua di euro 5460, per come si evince dalle fatture, tale credito risulta dall'estratto autentico del registro Iva vendite regolarmente tenuto, nonché bollato e vidimato nelle forme di legge. Detto pagamento, nonostante numerose richieste - quindi c'erano stati dei solleciti - non veniva erogato", quindi chiedevano l'ingiunzione entro 40 giorni al Comune della somma di 5460 ed allegavano copia della convenzione, delle quattro fatture e del registro Iva autenticato. Quindi il Tribunale concedeva il decreto ingiuntivo e poi successivamente, nei 40 giorni, il Comune faceva opposizione dicendo che le somme ed i conteggi non erano quelli indicati nel ricorso per decreto ingiuntivo ed effettivamente il Giudice accertava che la somma residua era di 1050 e non di 5 mila e rotti.

PRESIDENTE STURIANO

Grazie Presidente Cimiotta. Ci sono ulteriori interventi? Non ci sono interventi, quindi possiamo procedere con la votazione per appello nominale sul punto 27 all'Ordine del Giorno. Prego Segretario.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 18 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Ferreri Calogero, Chianetta Ignazio, Marrone Alfonso, Vinci Antonio, Gerardi Guglielmo Ivan, Meo Agata Patrizia, Cordaro Giuseppe, Sinacori Giovanni, Rodriguez Mario, Coppola Leonardo, Di Girolamo Angelo, Cimiotta Vito, Alagna Walter, Nuccio Daniele, Galfano Arturo, Gandolfo Michele, Alagna Luana.

Si sono astenuti n. 4 Consiglieri: Alagna Oreste, Arcara Letizia, Piccione Giuseppa, Rodriguez Aldo.

Sono assenti n. 8 Consiglieri: Ferrantelli Nicoletta, Coppola Flavio, Genna Rosanna, Angileri Francesca, Milazzo Eleonora, Milazzo Giuseppe, Ingrassia Luigia, Licari Linda.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione sul punto 27, 22 Consiglieri Comunali su 30, quorum richiesto per l'approvazione 12, l'atto deliberativo viene adottato con 18 voti favorevoli e 4 astenuti.

Punto numero 28 all'Ordine del Giorno.

PRESIDENTE STURIANO

Passiamo al punto 28: "Mozione: Costituzione Commissione Speciale "Quartieri Popolari" Sessione I, Amabilina". C'è una proposta di prelievo del punto 28 che abbiamo fatto diciamo propria come unica proposta. Invito il collega Nuccio, che era il proponente, a relazionare sul punto.

CONSIGLIERE NUCCIO

Grazie Presidente.

PRESIDENTE STURIANO

Il punto 28, "Costituzione Commissione Speciale "Quartieri Popolari" Amabilina".

CONSIGLIERE NUCCIO

La ringrazio, ringrazio l'aula per averlo prelevato, chiedo a qualcuno dell'ufficio di presidenza se è possibile avere il punto in maniera tale da poter anche leggere, visto che chiederò una votazione in questo senso, è del 28 ed è una mozione che presentammo diverso tempo fa sulla scorta di quanto anche abbiamo detto nell'ultimo Consiglio Comunale, cioè la distanza che purtroppo permane rispetto ai quartieri popolari ad alta densità abitativa e con questa commissione che è prevista, la Commissione Speciale, dal regolamento del Consiglio Comunale, che ha una durata di 60 giorni, è composta da, ovviamente, tutti i gruppi componenti il Consiglio Comunale e la finalità è quella di provare a mettere in campo due linee: una dal punto di vista, dal mio punto di vista per lo meno, statistico, capire qual è la condizione alloggi nel 2017 dei quartieri popolari, iniziando, ho scelto di iniziare da una delle realtà più difficili del quartiere di Amabilina, superati quei 2 mesi o 90 giorni, perché si può chiedere anche una proroga dei lavori, opteremo per altri quartieri quindi cominciamo a parlare di via Ispica, di Sappuso e quant'altro, alla fine di questo monitoraggio, secondo il mio punto di vista, avremo uno screening ufficiale di qual

è la condizione dei quartieri popolari oggi. Per cui ci sono alcuni punti, io a breve li leggerò, ma sono quelli più importanti, secondo me, quindi capendo, ripeto, l'aspetto statistico quindi l'aspetto demografico, ma capire più il problema che è un problema che va affrontato dell'occupazione abusiva degli immobili ed è un problema che va preso di petto; capire il tasso dispersione scolastica che è uno dei drammi della attualità in tutto il paese e se avremo ragazzini che a scuola non vanno, queste saranno braccia per la criminalità di domani; capire i problemi strutturali che ci sono e mettere in campo, di conseguenza, ed è uno degli aspetti dei quali ho parlato un anno fa con Giovanni Sinacori, l'aspetto della partecipazione che dobbiamo mettere al centro di questa iniziativa, la partecipazione di quei quartieri affinché riescano in qualche modo anche ad emanciparsi rispetto alle soluzioni da dare a quei problemi. Se ho la vostra attenzione, molto velocemente procederei alla lettura del documento chiedendo ovviamente all'aula un esito favorevole, di conseguenza l'ufficio di Presidenza dovrebbe, laddove l'auspicata approvazione di questo documento dovesse diventare realtà, l'ufficio di Presidenza dovrebbe incaricarsi in tempi brevi di convocare tutti i gruppi consiliari attraverso anche una conferenza dei capi gruppo e capire quali membri andranno a comporre quella commissione e chi andrà a presiederla. "Mozione del 22 febbraio 2016 relativamente alla condizione dei rioni popolari, molto spesso è capitato che la politica si interrogasse esclusivamente con l'avvicinarsi delle competizioni elettorali. Tuttavia, oggi risulta necessario avviare tutte quelle iniziative volte ad invertire questa tendenza fissando un punto sull'idea che le migliaia di cittadini che lì vivono servano di fatto quale serbatoio elettorale, dimenticando puntualmente le istanze e le necessità che da lì provengono, salvo rioccuparsene alla società campagna elettorale - questa purtroppo è la storia del meridione, tristemente non possiamo negarlo. - È giunto il momento, dicevo, di mettere al centro dell'agenda politica di questa città i quartieri popolari, che ancora oggi vivono disagi, problematiche date da una drammatica congiuntura economica, necessità di poter fruire dei servizi minimi essenziali, di un nuovo approccio verso la riqualificazione urbana di intere aree, di una attenzione particolare per bambini ed anziani, di porre un freno alla dispersione scolastica. Per

le ragioni sopra esposte, riteniamo opportuno utilizzare lo strumento che Statuto comunale e regolamento del Consiglio Comunale mettono a disposizione della Pubblica Amministrazione, rispettivamente articolo 13 Segretario, ed articolo 22 la Commissione Speciale. La commissione andrà ad analizzare in un arco temporale che è di 60 giorni prorogabili - come dicevo - per altri 30 tutti i dati relativi ai fenomeni che caratterizzano dette aree. La prima sessione di lavori riguarderà il quartiere Amabilina, successivamente si procederà con l'attenzione le realtà di Sappusi, (parola non chiara), via Mazara attraverso la costituzione di specifiche Commissioni Speciali. I membri della commissione non percepiranno indennità alcuna, nella definizione dei componenti si terrà conto del principio di rappresentatività di partiti e movimenti presenti in Consiglio Comunale, alla scadenza dei 90 giorni di indagine per ogni realtà analizzata si produrrà una relazione dettagliata relativamente a: patrimonio immobiliare e competenze (IACP, Comune, eccetera); analisi demografica; incidenza occupazioni abusive; media reddito procapite; tasso dispersione scolastica; report problemi strutturali delle aree analizzate; proposte partecipate per la riqualificazione e l'inclusione della cittadinanza. L'ultimo punto è forse il più importante, partendo dalla necessità di avviare un rapporto di inclusione e di partecipazione attiva della popolazione del territorio interessato attraverso lo strumento della maieutica che, meglio di ogni altri, utilizzò Danilo Dolci nella seconda del '900 nei territori del Belice, porremo le basi per una costruttiva e quanto mai necessaria emancipazione della cittadinanza. La Commissione Speciale, come sopra esposto, pianificherà sopralluoghi di natura ispettiva nei luoghi interessati ed incontri con la cittadinanza, promuoverà l'elaborazione dei progetti che ne derivano, farà da collante con le associazioni del territorio che vorranno seguire l'evolversi della programmazione dei laboratori creativi rivolti alle scuole, per esempio, lancerà un numero verde per la segnalazione dei disservizi, veicolo per i centri di ascolto che dovranno istituirsi". Di fatto, in questo documento è racchiuso quello che era il sentimento e quello che abbiamo detto nell'ultimo Consiglio Comunale, anche a seguito di quel sopralluogo che i colleghi della Commissione Cultura hanno fatto in un altro quartiere che ha difficoltà. È il momento,

Presidente, di prendere - come dicevo prima - di petto questi fenomeni, ragionarli, affrontarli legalmente con gli strumenti che abbiamo, perché ai buoni propositi seguano iniziative concrete che poi sono iniziative politiche. Per questa ragione chiedo il voto all'aula ed auspico sia un voto favorevole. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Consigliere Nuccio, la collega Giusi Piccione, prego.

CONSIGLIERE PICCIONE

Presidente, colleghi Consiglieri, stampa in aula, assolutamente lodevole l'idea che sta alla base della Commissione Speciale con rilevanza ai quartieri popolari, ma credo di fare un ragionamento più ad ampio respiro, non mi piacciono molto le commissioni quando ci sono già commissioni che sono competenti in materia. Chiedo, insomma, che questo possa essere invece piuttosto che una commissione speciale, possa essere un fatto attenzionato dalla Commissione alle Politiche Sociali nonché dall'assessore competente, non possiamo avere un range d'azione per i quartieri popolari. I quartieri popolari fanno parte comunque della vita di questa città e quella che è una politica di inclusione deve essere una politica di inclusione per l'intera cittadinanza. Non sono d'accordo sulla Commissione Speciale, ecco, mi dispiace, non la vedo ad ampio respiro, anzi lo vedo quasi un ulteriore ghettizzare come Commissione Speciale, scusate, forse è troppo ghettizzare - Daniele ti arriva male - ma non mi piace perché abbiamo una Commissione alle Politiche Sociali competente per questi temi, dovrebbe esserci un assessore che dovrebbe portare in luce in realtà queste problematiche e senza andare a cozzare con l'idea di fondo che Daniele ha espresso in questa richiesta, che è una richiesta assolutamente lodevole, cioè c'è un bisogno, c'è un'emergenza di attenzionare queste zone e chiedo anzi piuttosto che questo venga trasformato come un Ordine del Giorno che possa essere accolto dalla Commissione alle Politiche Sociali tutte. Questa è la mia espressione politica rispetto a questo, grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Grazie. Chi chiede di intervenire? Prego, collega Sinacori.

CONSIGLIERE SINACORI

Sì, signor Presidente, grazie ancora per la parola. Sul punto all'Ordine del Giorno e sulla richiesta di prelievo del Consigliere Daniele Nuccio, io così come l'anno scorso ebbi modo di interloquire con lui rispetto all'oggetto di una proposta che lui aveva già presentato, me ne parlò dicendo: "Ho presentato questa cosa, che ne pensi rispetto a quello che voglio fare io?", io dissi, così come confermo adesso, che secondo il mio parere era opportuno che anche il Consiglio Comunale si occupasse, nella direzione in cui andava la mozione presentata da Daniele Nuccio, si occupasse di quelli che sono i quartieri che io definisco ad alta densità popolare, ad alta densità abitativa perché il concetto di quartieri popolari solo ed esclusivamente per una questione quasi con l'accezione negativa non sono mai stati nella mia testa un appellativo corretto. Sono state delle scelte politiche che hanno investito tutta l'Italia in un periodo in cui c'era una crisi edilizia, di abitazioni in cui si poteva pensare a dei quartieri per dare la casa a chi non ce l'aveva ed a chi non riusciva a farsene una propria e quindi si pensò, la politica di allora, pensò di potere appunto fare una edilizia economica e popolare per potere dare una possibilità a chi non avesse la casa. Poi ci sono stati una serie di fenomeni che sono stati oggetto di studio approfondito da parte di sociologi, psicologi, eccetera eccetera, che hanno visto che oltre ad aver dato il bene primario come la casa, hanno creato una serie di fenomeni che sono stati per alcune parti, per alcune questioni che poi sono venute fuori, anche devianti rispetto a quella che era la volontà politica per cui si era dato un bene primario come la casa. Ed oggi ci ritroviamo, sono esempi che tutta l'Europa ci porta e ci sbatte in faccia, alcune situazioni che portano anche ad estreme condizioni di ghettizzazione, ricordiamo che sono circa 10 anni, 15 anni che ci sono le famose proteste dei sobborghi parigini, non dimentichiamo quello che succede a Scampia, non dimentichiamo quello che succede anche a Roma, non dimentichiamo quello che succede a Milano dove certi quartieri sono off limits. Fortunatamente la nostra città non vive di queste situazioni così estreme, però ci sono dei fenomeni che vanno studiati. Ora qui l'intervento del Consigliere Giusi Piccione pone una questione di carattere procedurale, di carattere anche di competenza e dice: è corretto fare una commissione ad hoc, appositamente considerato che

tutto questo rientra in quelle che sono le competenze di una commissione politiche sociali? Io gradirei che si approfondisse questo aspetto perché si può pensare, visto che il Consigliere Nuccio considera questa commissione una commissione a tempo con una partecipazione precisa, si possa pensare anche ad una integrazione delle due cose, quindi la Commissione Politiche Sociali per competenza, con l'apporto dei capi gruppo di altri membri allargati per l'occasione, fermo restando che il tempo dovrebbe essere sempre quello. Quindi sostanzialmente io penso che si possa trovare una formula per potere fare un lavoro oggettivamente valido. La questione è avere un valido scambio di vedute e di idee con l'Amministrazione per capire, oltre a quello che è successo a Sappusi con il patto di programma fatto anni fa, che ancora né corso di realizzazione, capire quello che si è pensato e quello che nell'idea si vuole pensare di fare. L'altra sera io sentivo il vice sindaco ed onestamente ho espresso immediatamente le mie perplessità rispetto ad un tornare indietro della presenza degli uffici comunali a Amabilina, perché c'è un vecchio detto che nel mondo agricolo è molto appropriato, per paura dei corvi non mettiamo più le fave, cioè questo significherebbe che noi non andremmo più a coltivare le fave perché sappiamo che i corvi li mangiano. Allora, noi dobbiamo trovare, secondo il mio parere, un repellente verso i corvi, noi dobbiamo cercare di trovare quelle misure che consentono di avere dei presidi di legalità che sono le istituzioni pubbliche in un posto che è stato sempre ostile verso determinate questioni ma secondo il mio parere pensare di togliere ciò che abbiamo dato è un po' un'idea... una resa, un mettere una bandiera bianca, probabilmente questa situazione ha bisogno di un confronto, di un pit stop, capire quello che non è andato, capire quello che può andare, vedere se è possibile, certo andarci oggi in quella zona ed è stato quasi un paradosso, stamattina erano le otto e venti ed ero lì ed usciva una coppia di persone, di nostri concittadini che venivano da un ufficio perché era stato notificato loro l'ordinanza per la pulitura delle sterpaglie di un terreno prospiciente alla strada. Sapete qual è stata la prima obiezione che mi hanno fatto? "A vedere quello che c'è qua, io le mie sterpaglie non le tolgo", quindi probabilmente dobbiamo rivedere un po' di cose, Assessore, dobbiamo rivedere un po' di cose. Giace in Consiglio Comunale, approvato da questa assemblea, un regolamento per il

baratto amministrativo, solo ed esclusivamente la cecità di chi non vuole ammettere che quello era uno strumento importante per la città di Marsala non ci consente di avere una legalizzazione di soldi che non prenderemo mai più e che avrebbero essere invece utilizzati per alcuni lavori importanti. Le ringhiere, le inferriate delle scuole sono tutte cadenti, avrebbero bisogno di essere carteggiate e pitturate, non c'è bisogno di arte di ingegneria, potrebbe fare chi è bravo e chi lo fa a casa sua per la comunità estinguendo un debito che altrimenti non paga, questo è un fatto evidente, questa città ha perso un'occasione, almeno per due anni o almeno da un anno, da quando è stata approvata da questo Consiglio Comunale quella delibera, quell'Ordine del Giorno, quella mozione perché solo ed esclusivamente si continua su questa faccenda a fare campagna elettorale ed è uscita fuori evidente l'altro giorno, è stato proprio un rigurgito da parte del vice sindaco che ha rivendicato in maniera forte un metodo nuovo e diverso. Io dico da questo punto di vista ancora non lo vedo, per cui se il Consiglio Comunale vuole occuparsi seriamente della questione che investe via Istria, Amabilina, Sappusi e tutto il resto dei quartieri ad alta densità abitativa io confermo, Daniele, che è un'idea che mi sta bene ed è giusta così come diceva Giusi Piccione; sul metodo, troviamolo, parliamone, io non ho difficoltà, io voglio dare il mio contributo in quella commissione e se lo devo dare da capo gruppo o da delegato in Commissione Politiche Sociali o la debbo dare da componente della comunque per me va bene, l'importante è che questo Consiglio Comunale si occupa di questa questione, l'importante è questo e quindi già di per sé io faccio un plauso, Presidente, per l'iniziativa. Il ragionamento è capire come dobbiamo fare.

PRESIDENTE STURIANO

Grazie collega Sinacori. L'iniziativa è bella, come ha detto lei, come ha detto la collega Giusi Piccione, come diranno sicuramente diversi Consiglieri, però è affrontare la questione e trovare una soluzione ed uscire fuori anche con delle proposte utili, il problema è come arrivarci, non penso che la soluzione possa essere quella della commissione speciale, collega Nuccio, io inizierei anche da parte tua, sentiti anche gli interventi dei vari colleghi Consiglieri e quelli che si alterneranno, di pensare possibilmente di trasformare la mozione

per la costituzione della Commissione Speciale in indagine conoscitiva all'interno delle commissioni già di merito che sono costituite. Dico valuti questa opportunità, non tanto sulla lodevolissima iniziativa, sul fatto tra la Commissione Speciale ed un'indagine conoscitiva sulle commissioni che, secondo me, anche per alcuni aspetti una parte può riguardare le Politiche Sociali, una parte può riguardare anche la commissione che si occupa anche del decentramento amministrativo, sono degli aspetti... Inizi collega Alagna ed a seguire il collega Pino Milazzo. Prego.

CONSIGLIERE ALAGNA

Grazie Presidente, Assessore, pubblico in aula, colleghi, io infatti condivido l'iniziativa del collega Nuccio, è importante per una città come Marsali che ci si occupi finalmente anche dei quartieri popolari e di una loro valorizzazione attraverso un processo di inclusione e di un riavvicinamento delle istituzioni alla popolazione che vive un disagio perenne. Naturalmente, dopo gli interventi dei colleghi Piccione, ma anche Giovanni Sinacori, condivido probabilmente la possibilità che all'interno delle commissioni di merito, come quella delle Politiche Sociali, che ha come funzione quella del decentramento ma anche dei servizi demografici, di poter dar mandato a quella commissione e potersi occupare del tema. In questo senso condivido quanto detto dal Consigliere Sinacori magari di allargare la partecipazione a questa indagine conoscitiva a tutti i Consiglieri Comunali, perché né io né la collega Ingrassia siamo rappresentate, per esempio, all'interno della Commissione Politiche Sociali, quindi se potesse essere formulata una modalità di commissione di indagine conoscitiva allargata, appunto, in modo tale da poter partecipare tutti, non soltanto i membri della commissione specifica. Quindi, condivido comunque l'iniziativa del Consigliere Nuccio. Mi dispiace ma io purtroppo devo lasciare l'aula perché ho un impegno improrogabile, grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Grazie, collega Alagna. Il collega Pino Milazzo, dico collega Nuccio vedo che stai pigliando appunti perché il punto 39 per esempio è un altro punto su cui saremo chiamati a chiedere il prelievo che è della collega Letizia Arcara, un'altra iniziativa lodevolissima per la stessa motivazione, "Richiesta istituzione Commissione

d'Inchiesta per i debiti fuori bilancio", dico rischiamo di fare commissioni su commissioni quando già abbiamo le commissioni che per competenza già si occupano di determinate materie, il problema è creare un'indagine conoscitiva che abbia uno scopo ben preciso che è quello di lavorare per un periodo di tempo e che poi relazioni all'aula e che l'aula pigli le dovute iniziative. Collega Milazzo.

CONSIGLIERE MILAZZO GIUSEPPE

Grazie Presidente, colleghi Consiglieri, Assessore, signori. Presidente, per la verità è bello ascoltare da parte dei colleghi che siamo tutti disponibili alle istituzioni di commissioni che vadano ad occuparsi di settori di questa città che vanno male, però mi consenta di dire una cosa: il ricorso alle commissioni speciali, collega Nuccio, avviene quando un'Amministrazione è deficitaria e non è capace di dare risposte esaustive in un comparto, allora subentra il Consiglio. È questo caso, è questo caso perché parliamo di politiche sociali che da tempo accusiamo in quest'aula che non vanno bene, per cui ripeto l'istituzione di una commissione è una cosa bella perché il Consiglio Comunale si va ad occupare di questioni di parte di questa città ma, consentitemi di dire, è un affronto all'Amministrazione che non è stata capace di potere gestire bene quel lavoro, questo io politicamente e da persona di opposizione lo debbo dire in, non me ne voglia. Sono d'accordo affinché possiamo mettere mani in questi quartieri, ma poi noi il quartiere popolare nostro l'abbiamo di proprietà, l'abbiamo di proprietà perché se andiamo effettivamente all'urbanistica è peggio di un quartiere popolare e poi dice bene il collega Sinacori, se il cittadino già in bene di proprietà comunale, quale quell'atrio che si entra all'urbanistica, che io qua dentro ho definito un inferno dantesco, perché così è, guardi, è proprio così, è in abbandono, ma cosa vogliamo fare ancora? Vogliamo istituire la commissione per vedere di mettere mano in qualcosa che allo stato attuale è stato tralasciato, abbandonato fermo? Bene, sono d'accordo a poterlo fare però condivido quanto detto dal Presidente, se cominciamo a fare per ogni settore una commissione, di qua a poco la collega Arcara vorrà fare quella dei debiti fuori bilancio, di qua a poco ci sarà un altro che dirà "Andiamo a mettere mano su quello che è il piano triennale per vedere se tutto quello che questo Consiglio ha inserito lo scorso anno è stato

portato avanti o è stato tolto" qua va a finire che andiamo a fare delle commissioni di controllo in tutti i settori. Per cui, se possiamo calarla all'interno della Commissione Servizi sociali con la presenza quanto meno dei capi gruppo consiliari, io non ne faccio parte quindi sarei felice di andarci a far parte, andremmo ad evitare quelle che sono risorse anche dal punto di vista lavorativa che questa sede oggi non è granché lungimirante come presenza, ma sicuramente possiamo cercare di capirne qualcosa in più, per cui ritornando al fatto che sono disponibile a potere fare qualcosa per l'istituzione di un qualcosa che vada ad individuare i problemi di questi quartieri, però andare a fare una commissione speciale mi sembra un pochetto pesante, grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Grazie collega Milazzo. Ci sono altri interventi?

CONSIGLIERE ALDO RODRIQUEZ

Salve a tutti, Assessore, stampa, colleghi. Pur tenendo conto di questa iniziativa fatta dal collega Consigliere Daniele Nuccio, mi sovengono alcuni dubbi, colleghi, in primis uno, cioè nulla toglie alla meritevole cosa fatta da lei, però essendo lei capo gruppo di un gruppo dove la presidente era l'ex o ancora non si sa perché non ho visto le sue dimissioni, che fa parte della Commissione Politiche Sociali, volevo capire ma lei ne aveva già parlato con la sua collega di tutto ciò? Perché un problema del genere credo che sia inerente alla commissione più che crearne ancora un'altra quindi era giusto che lei assieme al suo collega di partito, di movimento, quello che rappresenta, che rappresentate, secondo me era logico aspettarsi che tutto ciò venisse discusso in una commissione ad hoc, che è quella delle Politiche Sociali. Ora, se mi può dare una risposta in merito perché questo dubbio è per me amletico, poi non so per lei se è stato già detto e quindi vuole investire l'aula di questo suo colloquio intercorso con la collega perché credo che ci sia una discordanza in merito. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Prego Consigliere Vinci, a lei la parola.

CONSIGLIERE VINCI

Grazie Presidente, signori della stampa, Amministrazione. Presidente, intervengo sul

dibattito della proposta che il collega ha messo in campo, che stiamo discutendo e caro collega Nuccio, lodevole la tua iniziativa però è pur vero, per non dare spazio all'opposizione, la quale ci attacca dicendo che è una deficienza amministrativa, dal loro punto di vista, ripeto una buona iniziativa, lodevole la tua però ti invito, per evitare discorsi ancora in aula che possono prolungarsi sulla questione, di ritirare il provvedimento, non vorrei esprimere favorevolmente assieme a te e rimanere qui dentro in una posizione che ci bocceranno l'iniziativa, lodevole, per una questione tipicamente per partito preso. Allora, se è vero che ci sono le varie commissioni, questo non possiamo negarlo per la verità, le commissioni ci sono, bisogna integrarle, modificarle, dare mandato specificatamente sulla questione; è pur vero, dall'altro lato, cosa che l'opposizione oggi non nasconde, è quella che notizie giornalistiche sono quelle che sui quartieri ad alta densità abitativa, come lo definisce il collega Sinacori, c'è un discorso aperto con le IACP, tant'è che il sindaco è uscito sui social, sui giornali alcune settimane fa dicendo che in pratica assieme alla direzione dell'IACP stanno programmando una serie di iniziative su questi quartieri, questa non è una notizia che me la sono inventata io ma l'ho letta. Quindi io, alla luce anche di questa questione, alla luce che non sappiamo i particolari di cosa si sono detti o che cosa programmato su questo protocollo di intesa tra IACP e Comune, ti invito materialmente a ritirare il provvedimento per evitare di associarci noi ad un volto di astensione o contrario o quanto meno a metterci in difficoltà su questo, fermo restando che le cose che hai appena accennato e che hai lodevolmente inserito ne possiamo discutere attraverso una riunione di capi gruppo e inserirle come mandate nelle due commissione di merito. Presidente, per quanto riguarda il baratto amministrativo richiamato dal collega Sinacori non in posso che essere d'accordo con il collega Sinacori, il baratto amministrativo è una cosa seria, comuni ne hanno fatto un cavallo di battaglia, tante amministrazioni sono riuscite con il baratto amministrativo a mettere in campo dei servizi tra pubblico, privato ed associazionismo che stanno dando dei servizi lodevoli. Qui purtroppo questo ancora non si capisce, qui purtroppo ancora questo probabilmente, ahimè, ma non perché un'iniziativa proveniente dall'altra candidatura sindaco che c'è stato in campo, non so, ma qui purtroppo

questo baratto amministrativo non si riesce a far decollare. Ripeto, sono a conoscenza e sono favorevole affinché la mia amministrazione ed attraverso la rappresentanza in aula di quest'oggi a dichiarare che sono favorevole al baratto amministrativo, che l'attivazione di questo provvedimento, di questo baratto amministrativo altre amministrazioni ne hanno fatto cavallo di battaglia perché hanno dato dei servizi e delle organizzazioni che sul territorio il singolo ente Comune non riesce più a dare per tutte le cose che sappiamo. Grazie Presidente.

PRESIDENTE STURIANO

Ritengo, collega Vinci, che anche quello che tu hai detto, perché risulta a verità, lo abbiamo appreso a mezzo stampa, l'ho appreso personalmente dal nuovo commissario dello IACP assieme al direttore generale che sono venuti in città appunto per definire il protocollo d'intesa con l'Amministrazione. Il protocollo d'intesa, collega Sinacori, che gioco forza deve essere ratificato, noi non sappiamo nulla assolutamente... io assolutamente non so nulla, non so se l'Assessore Passalacqua può relazionare in merito a questo punto, però so, gioco forza, che quel protocollo deve passare dal Consiglio Comunale per una variante urbanistica, perché? Perché quel protocollo d'intesa prevede lo smantellamento degli uffici comunali che in questo momento sono a Amabilina, dove è allocata la scuola media, per trasformare quella struttura in unità abitative, non so se mi spiego. Quindi magari capire perché sono atti che vuoi o non vuoi sono di competenza anche del Consiglio Comunale, devono essere votati successivamente dal Consiglio Comunale, dico sarebbe stato opportuno quanto meno condividere un percorso con l'aula consiliare perché è più utile nei quartieri popolari, e continuo a dire, se vogliamo raggiungere l'obiettivo che dice il collega Nuccio è più importante smantellare gli uffici che in questo momento ci sono potenziandoli, magari portando una delegazione di Polizia municipale, magari portando una sezione dei Carabinieri, cioè dico un presidio di legalità; se noi abbandoniamo, lo Stato non è più presente in quei territori significa che abbiamo abdicato rispetto a quello che loro vogliono, perché non è più concepibile che ci siano venti incursioni in quegli uffici e non si pigli nessun provvedimento, dico significa che lo Stato non è che scappa perché non siamo nelle condizioni di dare delle risposte, anzi dobbiamo dare risposte

forti, possibilmente attivando quello che già c'era, un distaccamento della Polizia municipale all'interno di quel territorio, ritengo che sia utile. Però su un ragionamento del genere non posso essere né io, dico è un ragionamento che deve gioco forza che deve coinvolgere l'aula perché ci sono decisioni e scelte che devono essere prese anche successivamente. Ci sono altri interventi colleghi? L'ho detto, collega, non possiamo permettere, continuo a dire non possiamo permettere in un quartiere ad alto rischio che quattro delinquentotti di strada, perché dico sono quattro delinquentotti di strada che si sono permessi di fare quasi venti incursioni all'interno di quegli uffici, non ultimo la settimana scorsa, otto giorni fa, quindi entrano e fanno tutto quello che gli pare e piace, anche i propri bisogni sui tavoli e sugli uffici del Comune. Ora dico ma pigliamolo qualche provvedimento! Dal cambio delle serrature, non voglio aggiungere altro, perché sulle modalità anche delle azioni e delle incursioni è impossibile che io entro dall'esterno ed il vetro lo trovo fuori invece di trovarlo dentro, non sono un investigatore ma è una legge fisica, se io devo entrare dall'esterno verso l'interno i cocci di vetro li trovo all'interno, non li trovo all'esterno, quindi significa che io entro, non so con quale modalità, e poi rompo il vetro dall'interno verso l'esterno. Questo non lo so, però dico anche sulle modalità, cambiamo, cambiamo, dico è così difficile un circuito di telecamere a circuito chiuso.

CONSIGLIERE ALDO RODRIQUEZ

Appunto per questo stavo dicendo, sulle telecamere, Presidente, se mi dà l'opportunità. Il discorso sulle telecamere è, da informazioni date dai dipendenti stessi, le denunce fatte, Presidente se mi ascolta un secondo, le denunce fatte ai Carabinieri non possono andare avanti perché le telecamere non sono ad alta definizione, quindi da un punto di vista legale e qui se c'è qualche Avvocato mi potrà controbattere la cosa, non sono acquisite come prove, perché le immagini non sono dettagliate e precise, limpide. Quindi perché spendere dei soldi per un sistema di telecamere che poi alla fine non serve a nulla? Quindi o lo si potenzia o lo si elimina completamente, quindi avere un sistema di telecamere che non serve a nulla credo che sia veramente deleteria la cosa, Presidente.

PRESIDENTE STURIANO

Ed allora, chi chiede di intervenire? Se non abbiamo richieste di intervento... Ecco, il collega Nuccio.

CONSIGLIERE NUCCIO

Faccio una piccola sintesi rispetto al dibattito che abbiamo fatto perché con grande sincerità io credo che alla fine un obiettivo in ogni caso è raggiunto, cioè che stiamo nell'assemblea della città discutendo di un problema che è reale. È chiaro che tutto, io sono abituato a pensarla così, tutto è perfezionabile e non entro nel merito della questione politica più o meno, che è deficitario o no, io so per certo e mi appellerò anche al Segretario, che questo è un atto che è previsto dai regolamenti, i regolamenti vanno osservati quindi dobbiamo attenerci a quelli, il punto 13 ed il punto 22 di regolamento e Statuto Comunale prevedono queste cose, che va ad implementare quello che è il lavoro di altre commissioni di merito. Però colgo anche, di conseguenza, ripeto, tutto è migliorabile, gli spunti che sono emersi un po' da tutti i gruppi politici, per cui chiaro che non è mia intenzione ritirare l'atto, però credo che se si riesce oggi stesso, quindi chiederò la sospensione della seduta per non più di dieci minuti, per poter integrare al documento, visto che ogni atto, ogni mozione, ogni delibera è modificabile, quindi emendabile, trovare un momento di condivisione insieme a tutti i gruppi ed alle forze che hanno dato degli spunti che sono condivisibili, peraltro, per cui può essere un punto di vista prevedere specificatamente in un punto che i presidenti di commissione dal bilancio ai lavori pubblici, tutte cose che... il bilancio deve stanziare delle somme per fare dei lavori, i lavori pubblici devono strutturarli, gli affari generali curano i regolamenti rispetto ad alcune iniziative, magari può essere un punto questo. Le stesse cose che ha detto la collega Piccione, possono essere integrate in un documento del genere, per cui io credo che allo stato attuale chiedo all'aula, Presidente, siccome è un documento del tutto contemplato, legittimamente riconosciuto dal regolamento, Presidente, chiedo che venga messa in votazione una sospensione di non più di cinque minuti, con i capi gruppo ragionare sulla eventualità di apporre delle modifiche al documento, che diventa un documento di tutta l'aula, di conseguenza lo mettiamo in votazione. Per cui la richiesta ufficiale al momento è una sospensione di anche cinque minuti possono bastare, perché sono spunti alidi ed

interessanti, io credo che questo documento possa essere migliorato da quelle istanze che sono emerse.

PRESIDENTE STURIANO

La collega Arcara ha un atto deliberativo ne ha chiesto il prelievo, che è identico, nello scopo è identico, il problema è come arrivarci. Prego collega Arcara.

CONSIGLIERE ARCARA

Grazie Presidente. Allora, non sono d'accordo con la sospensione, perché conosciamo la tempistica di questo Consiglio Comunale, francamente non sono d'accordo, chiedo scusa. Evidentemente, ringrazio il Presidente per consentirmi di esporre questa ennesima commissione di indagine che si vorrebbe istituire da parte mia su un capitolo, ahimè, molto delicato del bilancio dell'Ente, cioè i debiti fuori bilancio. Più volte il Consigliere Sinacori, in che io ringrazio, ha chiesto perché, cosa vuol dire? Faccio mie le dichiarazioni del Consigliere Piccione quando dice "Esistono già le commissioni di merito che potrebbero occuparsi", siamo d'accordo, per quanto riguarda i debiti fuori bilancio esiste la commissione bilancio e la commissione ha anche accesso agli atti. Consigliere Piccione, però in queste commissioni i debiti fuori bilancio giungono già, come ho detto in qualche altra occasione, belli e pronti e confezionati. Abbiamo, consigliere chiedo scusa, vorrei completare il mio ragionamento, abbiamo noi finora esaminato debiti di cui... Consigliere vorrei finire, scusi! ... Di cui c'è stata una presa d'atto e nient'altro. Allora, la commissione d'indagine... Una presa d'atto, si parla, si discute, si va a sviscerare il debito ma la commissione di indagine, Presidente il Consigliere Rodriguez vedo che molto molto garbatamente... Il problema è che protesta quando qualcun altro parla durante il suo intervento. Allora, vorrei specificare in che cosa consiste questa commissione. Consigliere Piccione lei di che cosa... Stiamo parlando, il Presidente mi ha dato parola, lei non può contestare, non ho capito.

PRESIDENTE STURIANO

Colleghi scusate un attimo, ho dato la parola alla collega Letizia Arcara innanzitutto per intervenire sull'argomento Nuccio, spieghi...

CONSIGLIERE ARCARA

È uguale, è uguale!

PRESIDENTE STURIANO

Scusate un attimo, allora, quello che faremo sull'atto deliberativo del collega Nuccio poi sarà fatto anche per quanto riguarda la proposta della collega Arcara, solo per analogia di cose simili, quindi se il ragionamento...

CONSIGLIERE ARCARA

Per analogia, non per altro.

PRESIDENTE STURIANO

Se il ragionamento della collega Arcara può favorire l'aula in un percorso di...

CONSIGLIERE ARCARA

Di conoscenza, di cosa effettivamente...

PRESIDENTE STURIANO

Ma nello stesso tempo anche di modalità di quello che dobbiamo fare, non per...

CONSIGLIERE ARCARA

Di modalità di quello che si intende, perfetto, perfetto, semplicemente io ho chiesto...

PRESIDENTE STURIANO

No, assolutamente. Io ho chiesto alla collega Arcara di intervenire a completamento del ragionamento, poi quando sarà il punto 39, che è successivo, relazionerà sull'atto.

CONSIGLIERE ARCARA

Perfetto, piuttosto che intervenire in seguito...

PRESIDENTE STURIANO

Ed infatti ha detto sono contro la sospensiva, però stava anche spiegando ed articolando, scusate.

CONSIGLIERE ARCARA

Contestualmente il Presidente intelligentemente, visto che si tratta di due proposte simili, mi ha chiesto di esporre la natura di quest'altro e lo scopo, la finalità di quest'atto e la commissione ed io mi sto limitando a fare questo, su richiesta del Presidente del Consiglio. Allora, vorrei tornare al mio ragionamento, se lei vuole posso esporlo anche dopo.

PRESIDENTE STURIANO

Questo stavo dicendo, la possibilità di esporre e motivare ed argomentare e poi successivamente...

CONSIGLIERE ARCARA

Va bene Presidente, va benissimo.

PRESIDENTE STURIANO

La collega ha detto è contro la sospensione, innanzitutto, e stava cercando di argomentare, mi dispiace che poi... La collega ha chiesto il prelievo successivamente alla discussione ed all'approvazione di questo punto di un punto analogo, perché chiedeva la costituzione di una nuova commissione, una commissione di inchiesta sui debiti fuori bilancio. Ora, capendo che per analogia non ha senso ogni due minuti costituire una commissione d'inchiesta ed una commissione di indagini, fra le altre cose il Consiglio Comunale già ha votato precedentemente tre commissioni, uno sullo stato di attuazione delle scuole e lo sta facendo la commissione di merito; un'altra sullo stato di attuazione del piano delle opere pubbliche e lo sta facendo la commissione di merito; un'altra ancora lo sta facendo la commissione di merito. Il problema è: costituire una commissione speciale a parte con nuovi componenti o affrontare in maniera seria l'argomento per cui siamo stati chiamati e, continuo a dire, sull'argomento abbiamo degli obblighi ben precisi, un periodo limitato nel tempo per condurre l'indagine e nello stesso tempo una relazione che deve essere portata all'interno dell'aula consiliare con l'apertura di un dibattito e possibilmente... Il collega Arturo Galfano e poi sulla proposta di sospensione la collega Giusi Piccione.

CONSIGLIERE GALFANO

Grazie Presidente, colleghi Consiglieri. Io volevo intervenire sulla proposta di sospensione, Presidente, io come colleghi che hanno già detto prima di me, apprezzo l'iniziativa del collega Nuccio, però tutti abbiamo rimarcato l'importanza dell'argomento e poi il collega Nuccio che non vuole ritirare l'atto così come suggerito dal capo gruppo del PD, dice: "Ci fermiamo due minuti e lo perfezioniamo", è un controsenso. Un atto così importante per la città, per quei quartieri, pensiamo di risolverlo qua nella stanza a fianco, due minuti? Quindi io suggerisco di andarlo a studiare approfonditamente e poi andarlo eventualmente a riproporre con i necessari cambiamenti, perché collega in due minuti non

puoi andare a risolvere il problema con il cambiamento, con tutto quello che è l'argomento ritiene di essere così esaminato, solo questo. Quindi io sono contrario alla sospensione. Al di là del fatto, per la collega, io già avevo suggerito nella seduta precedente o due sedute fa, che piuttosto che di parlare di commissioni di inchiesta, io ero su una commissione di indagine ed allora addirittura era stata d'accordo con me. Solo questo, grazie.

CONSIGLIERE NUCCIO

Presidente, solo posso una piccola replica al vice presidente?

PRESIDENTE STURIANO

Collega, a conclusione, Giusi Piccione, prego.

CONSIGLIERE PICCIONE

Volevo fare un intervento chiarificatore perché credo che c'è un modo di stare nelle case ed un modo di percepire cos'è politica, no? Ognuno ha la sua modalità a seconda degli orientamenti, proprio perché, Consigliera Letizia Arcara se può ascoltarmi, per quanto riguarda le commissioni speciali o di indagine io sono assolutamente d'accordo all'idea che si debbano approfondire delle cose, mi piacerebbe se queste venissero in qualche modo indirizzate direttamente dai presidenti della commissione dopo aver fatto una adeguata concertazione con le parti politiche all'interno delle commissioni competenti. Ciò che significa? Significa che io personalmente rispetto ai debiti fuori bilancio, che sembra un po' andare fuori seminato ma non è così, ho presentato un Ordine del Giorno, dicendo al collega Cimiotto, ed ancora questo è da votare, scusate! E questo è ancora da votare dove dico: "Guarda, facciamo la valutazione qualitativa, valutiamo insieme poi dopo di che sarà il presidente della commissione a mettere insieme in campo tutti i gruppi politici ed a stabilire se è necessaria una commissione di inchiesta o di indagine". La stessa cosa, come ragionamento politico, vale per quanto riguarda i quartieri popolari. È vero che serve un maggiore approfondimento, ma credo che ci sono dei passaggi politici che seguono delle regole che non significa uno sovrastare l'altro, mi sarei aspettato collega Nuccio che la concertazione non fosse ristretta in inutili sospensioni qui dentro, perché nella Commissione Politiche Sociali c'è sempre stata piena disponibilità a

parlare di questi temi. Allora, mi sarei aspettata che questa proposta partisse dalla Presidente Linda Licari della Commissione fatta in concertazione con...

CONSIGLIERE NUCCIO

Perché ridurre tutto allo scontro anche una cosa che è terza, una cosa che riguarda un regolamento, riguarda un'altra cosa.

CONSIGLIERE PICCIONE

Posso finire l'intervento?

PRESIDENTE STURIANO

Collega Nuccio!

CONSIGLIERE PICCIONE

Posso finire l'intervento? Qui non si tratta...

PRESIDENTE STURIANO

Collega Nuccio ha la possibilità di intervenire.

CONSIGLIERE PICCIONE

Qua non si tratta Presidente di boicottare una iniziativa lodevole, né quella di Daniele Nuccio, né quella di Letizia Arcara, ma è un modus operandi politico che appartiene a me e che io esprimo in quest'aula, per correttezza politica rispetto alla gestione delle cose in questo palazzo e nei rapporti con l'Amministrazione. Ora, chi vuole capire, capisce; chi non vuole comprendere la vedrà solo e semplicemente come un attacco, quale non vuole essere. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Grazie a lei. Collega Nuccio.

CONSIGLIERE NUCCIO

Chiedo scusa per l'interruzione, però veramente con onestà ed un po' quando si dice, collega Genna, ad una figura che è una risorsa, quando uno in politica diventa una risorsa è pronto per il patibolo generalmente, per cui tutte le attestazioni di stima e di apprezzamento rispetto al documento sono bene accolte, fanno bene, mi gratificano personalmente, di fatto però sono il preambolo ad un voto contrario, per cui io questo dico, collega, piuttosto che girarci attorno e farlo diventare un problema politico, la commissione sociale o meno, dica io sono contrario alla votazione di un atto che riguarda i quartieri popolari perché dobbiamo occuparci di altro. Io chiedo al Segretario se per come è

impostata, parliamo di un atto previsto o no da un regolamento del comune di Marsala? La risposta è sì, era una domanda retorica, Segretario, è così. Di conseguenza ritiro la proposta di sospensione ma vado avanti sull'atto e vi chiedo nel merito, come spesso abbiamo fatto, ridurre a problemi politici cose che non sono problemi politici, la proposta è semplice vogliamo dopo molto tempo, forse troppo tempo parlare di realtà che hanno disagi? Vogliamo limitare questo ad estemporanee dichiarazioni in aula o dire che l'assemblea della città, il massimo concesso civico, a prescindere dall'Amministrazione, da chi è pro e da chi è contro si confronta nel merito di un documento che riguarda determinate cose, piuttosto che girarci attorno, caro Presidente, io dico non è necessaria la sospensione perché mi pare abbastanza chiaro che esito avrà, ma chiedo venga messo in votazione l'atto. Ringrazierò quanti l'avranno esitato favorevolmente, ma va bene così, piuttosto che girarci, bisogna essere più schietti collega Piccione, perché girare attorno sulle cose? Lo dice, "siccome la proposta è presentata da, la voto contraria", è più facile, è più onesto intellettualmente, ma dovremo spiegare perché il Consiglio Comunale di Marsala, ripeto, a prescindere dall'Amministrazione, non ritiene opportuno affrontare determinati temi ma preferisce farne altri. Cosa dicevo con la sospensiva? Di provare a trovare un momento di confronto rispetto ad istanze che io condividevo, anche la sua, l'idea che si possono integrare, non lo ritenete opportuno, non c'è bisogno di sospendere, andiamo alla votazione e cambiamo capitolo. Però quando ci chiederà conto qualcuno sul perché il Consiglio Comunale di Marsala non ha mai fatto niente per accorciare le distanze coi quartieri popolari io purtroppo dovrò rispondere questo, che avevamo un'occasione per farlo e non l'abbiamo...

VICE PRESIDENTE GALFANO

Collega non è così, allora lei non ha ascoltato gli interventi del Presidente, della collega Piccione ed anche del collega Sinacori, un po' di tutti, quindi non è che si può dire no, i Consiglieri Comunali non si interessano dei quartieri; questa forse sarà una sua motivazione. Proprio la volta scorsa altri colleghi...

CONSIGLIERE NUCCIO

Appunto, sono cose che abbiamo detto...

VICE PRESIDENTE GALFANO

Ma infatti non diciamo no...

CONSIGLIERE NUCCIO

Ed una volta che le abbiamo dette vi dico: c'è uno strumento per farlo, riconosciuto dal regolamento.

VICE PRESIDENTE GALFANO

Noi non diciamo no, noi diciamo a formare una commissione di inchiesta, ma fare una commissione che si occupi anche la stessa Commissione di Politiche Sociali che approfondisca l'argomento, l'argomento è da approfondire sicuramente, c'è la necessità, ma non con una commissione di inchiesta, perché così come diceva il Presidente se per ogni argomento facciamo...

CONSIGLIERE NUCCIO

Non è una commissione di inchiesta, è un'altra cosa...

VICE PRESIDENTE GALFANO

... una commissione di inchiesta, faremmo sempre commissioni.

CONSIGLIERE NUCCIO

La commissione di inchiesta è un'altra, vice Presidente. La Commissione Speciale è riconosciuta dal Consiglio e serve appunto a monitorare un qualcosa, un tema, io propongo esattamente questo. Avevo dato apertura per potere integrare questo ad altre istanze che io dividevo e ritenevo migliorabili, perfettibili, non è così, dico pazienza, dal punto di vista personale non cambia niente; politicamente io devo dire che c'è... Io vorrei Vice Presidente che lei smontava, avrei preferito che lei smontasse il mio documento, qua invece è un continuo dire "lo condivido, lo condivido ma lo voto contro", questo corto circuito mi manca. Però va bene così, quindi ritiro la proposta di sospensiva, chiedo la messa in votazione del documento.

VICE PRESIDENTE GALFANO

Mi scusi Consigliere Nuccio, io non è che ho fatto un intervento per smontare il suo intervento; io ho fatto un intervento sulla sospensione, ho detto che non ero d'accordo e lei guarda caso è d'accordo con la mia decisione, quindi solo questo.

PRESIDENTE STURIANO

Scusate un attimo, non posso fare parlare tre volte un Consigliere sullo stesso argomento, in maniera chiara lo dico. Il collega Nuccio ha fatto e ha naturalmente la possibilità, essendo il presentatore di avere la possibilità di intervenire una volta in più rispetto agli altri. Posso? Aldo, scusa, posso? Sei intervenuto due volte, la seconda volta. Allora, continuo a dire in questo momento stiamo discutendo sulla sospensione o meno. Scusate! Stiamo discutendo in merito alla sospensione o meno della seduta, mi sembra di capire... Dopo, dopo le do la possibilità, collega... No, no, perché non si può pronunciare tutta l'aula, due a favore e due contro, due a favore e due contro. Allora, lei mi chiede di intervenire, "Sono a favore, posso intervenire a favore?", se lei mi chiede di intervenire a favore le do la parola, diversamente mettiamo in votazione... Collega la invita cortesemente a prendere la parola quando è invitato a prendere la parola. Scusate un attimo, la invito a pigliare... Lei ha la parola, però la invito a prendere la parola quando le viene concessa la parola! Non ce l'ho solo io, questo problema ce l'abbiamo ogni qualvolta... Grazie, collega grazie, collega grazie, bisogna capire se ha ritirato la proposta di sospensione o meno, l'ha ritirata, okay! Mi sembra di capire che il collega non vuole sentire ragioni rispetto a quella che è la proposta che proviene dall'aula che è quella di sederci attorno ad un tavolo e trovare una soluzione per affrontare seriamente il problema, mi sembra di capire...

CONSIGLIERE NUCCIO

Sì, a questo serviva una sospensiva, quando tutti, chi dice dobbiamo trovare un punto di convergenza dice non è opportuno fare una sospensiva, allora mettiamoci d'accordo.

PRESIDENTE STURIANO

Posso fare una proposta collega Nuccio? Perché mi sembra che è un problema sempre poi di merito più che di sostanza, perché sulla sostanza penso che l'aula si è espressa favorevolmente, su quello che è argomento in questione. Il problema è sul merito, ecco, su come si vuole raggiungere quell'obiettivo. Allora, ritengo che siccome non sta scappando, deve essere fatto obbligatoriamente oggi, o dobbiamo fare la sospensione oggi quando possiamo discutere anche altri argomento, io ritengo, poi la invito assolutamente e prendiamo un impegno solenne, di

trovare una soluzione da qui a giovedì che è prevista l'altra seduta e veniamo in aula direttamente con una proposta. Stessa cosa vale per la collega Alcara, cui darò la possibilità di relazionare sull'argomento, possibilmente sono due proposte simili che verranno in aula ed il Consiglio approverà, ma diventerà un fatto dovuto. Dico è una proposta, dico poi se lei vuole insistere collega è una sua facoltà, assolutamente, l'aula ha votato il prelievo favorevolmente, dico decida lei quello che vuole fare.

CONSIGLIERE NUCCIO

Dico semplicemente che così come previsto dai regolamenti, si mettono in votazione dei prelievi, li si mettono in trattazione o si votano favorevolmente o li si boccia o li si emendano, abbiamo emendato bilanci, piani triennali, abbiamo fatto molto. So che sembrerà che è diventata una cosa personale, un po' lo penso, ma non è questo, è un tema che è abbastanza, scritto in maniera così laica che era pure passibile di modifiche, ero assolutamente disponibile e chiedevo una sospensiva appunto per questo, ma chiunque ora dice che bisogna trovare una mediazione attorno ad un tavolo specie la sospensiva non è una cosa giusta, allora io ritiro la sospensiva e chiedo di mettere in votazione l'atto. La qualcosa non significa che se non passerà il Consiglio Comunale è contrario all'idea di stare vicino ai quartieri, però chiederò qual è il metodo a questo punto che il Consiglio Comunale ha per poter fare questo? Il metodo che il legislatore ha dato e questo Consiglio Comunale si è dato è un metodo previsto da regolamenti, questa è tutta l'argomentazione mia. Dopo di che io mi appello all'aula è nella mia facoltà fare questo.

PRESIDENTE STURIANO

Perfetto, è stato non chiaro, chiarissimo. Il collega Walter Alagna.

CONSIGLIERE ALAGNA

Signor Presidente, colleghi Consiglieri, signori Assessori, intervengo signor Presidente per esprimere la doppia delusione perché da un primo punto di vista un tema così importante, quale quello delle condizioni di vita, di salute, di vivibilità di un quartiere nostro vicino, dove cittadini marsalesi vivono e convivono con altri, credo che sia molto importante. Però la presenza

all'Ordine del Giorno della richiesta di un atto amministrativo così importante da parte del Consiglio Comunale prevedendo l'instaurazione della commissione di inchiesta, speciale, dice che l'Amministrazione che finora ha governato se n'è fregata; l'assessore competente se n'è fregato; chi di fatto per certi versi si mostra in foto accanto al sindaco su iniziative popolari in determinate contrade o in altre contrade non si interessato di Amabilina, questa è la chiave di lettura, a cui io non volevo neanche arrivare, perché partivo dal presupposto che dovevamo discutere per trovare giusta sinergia perché quell'argomento così importante potesse trovare sinergia d'aula consiliare ma allo stesso tempo interfacciarsi con l'Amministrazione, che è l'unica, che già avrebbe potuto prendere iniziativa a favore e mi chiedo: che cosa ha determinato nelle politiche sociali il lavoro fin qui fatto per quel quartiere o negli altri? Ma questo non è abbisognevole di una commissione d'inchiesta, basta aprire un oggetto nelle commissioni specifiche ed incominciare le interlocuzioni, a capire quali sono le problematiche ma confrontandosi con l'Amministrazione e col territorio, cosa che la Commissione può fare, d'apertura, che quest'aula era già disposta a fare è quella di trovare nella sospensione una intesa, per trovare due situazioni che potessero viaggiare con la stessa, come dire... Ma perché ritirare la sospensione? Perché? Perché di fatto se si ritira la sospensione io non mi posso confrontare, giusto? Questo è quello che volevo rappresentare.

PRESIDENTE STURIANO

Colleghi, dico... Collega la stessa cosa vale sempre per lei, se lei vuole intervenire io la possibilità gliela do, perfetto. Sa perché non dobbiamo condividere? Se ci sono due percorsi che sono simili e gli si chiede: "Mi spieghi qual è l'urgenza che deve essere approvata in tre minuti oggi e non si può fare in settimana, prima di giovedì?", mi scusi, ma perché il muro contro muro. Poi c'è l'Ordine del Giorno della collega, facciamo un'ulteriore sospensione? Poi c'è l'Ordine del Giorno dell'altra collega, un'ulteriore sospensione ancora? Cioè scusate, io posso capire che un argomento deve essere approvato e discusso per legge obbligatoriamente allora ha senso; ma un atto di indirizzo, una mozione che non impegna, tra le altre cose (parole non chiare) questo non è un atto di costituzione, dovrà seguire un atto formale di

costituzione della commissione di inchiesta o commissione di indagine, colleghi Consiglieri!

CONSIGLIERE NUCCIO

Presidente, ed è in quella sede che avremmo dovuto ragionare su come comporla, su tutti gli input che erano arrivati, quindi per vedere i presidenti di commissione, impegnare la...

PRESIDENTE STURIANO

Sì, ho capito collega Nuccio, però lei non è che sta dicendo... Noi gliel'abbiamo detto...

CONSIGLIERE NUCCIO

Però lei sbaglia nel dire le analogie, perché sono due atti sicuramente importi e la collega sa che avrà il mio sostegno nel suo, che riguarda i debiti fuori bilancio e dei quali abbiamo sempre parlato, ma sono due atti diversi, in che vanno trattati in maniera diversa.

PRESIDENTE STURIANO

Daniele, scusami, abbiamo capito perfettamente, non abbiamo bisogno più di spiegazioni, abbiamo capito. Segretario, mi sembra che il dibattito sia chiuso, cortesemente mettiamo... Collegli scusate un attimo! Mi sembra che il dibattito sia chiuso, non ha senso più continuare nella discussione, mettiamo direttamente in votazione la proposta così come avanzata, prima di mettere in votazione, il collega Gerardi, prego.

CONSIGLIERE GERARDI

Grazie Presidente, colleghi Consiglieri, Assessore e stampa. Io volevo riproporre e volevo nuovamente far riflettere il collega Nuccio nel richiedere nuovamente la sospensione per trattare e condividere una diciamo panificazione unitaria. Quindi prima di andare in votazione, collega Nuccio, rifletta sull'opportunità di ritirare e chiedere la sospensione. Grazie.

PRESIDENTE STURIANO

Segretario, procediamo con la votazione del punto 28.

CONSIGLIERE NUCCIO

Colgo l'appello del collega Gerardi facendo autocritica relativamente...

PRESIDENTE STURIANO

Segretario procediamo con la votazione sul punto 28, sono stato chiaro e categorico, siamo in fase di votazione. Procediamo con la votazione sul punto 28, Segretario!

CONSIGLIERE NUCCIO

No, Presidente, non eravamo in fase di votazione, eravamo nella discussione generale. Lo chiedo al Segretario se regolarmente è corretto o meno che un Consigliere faccia un'istanza, l'altro accoglie e fa una richiesta. Non eravamo in sospensione, diversamente mi lascia intendere che la volontà non è la mia quella di impormi muro contro muro, come dice lei, ma è un'altra cosa. Il collega ha fatto un appello, che io ho condiviso facendo autocritica, riconoscendo però cosa? Che quando l'ho chiesta io la sospensiva il collega ha detto qualcosa...

PRESIDENTE STURIANO

Ma scusi un attimo, collega...

CONSIGLIERE NUCCIO

L'altra ne ha detto un'altra...

PRESIDENTE STURIANO

Collega Nuccio, innanzitutto continuo a ribadire penso che da parte dell'aula è emersa fermamente la volontà nemmeno di chiedere la sospensione in questo momento, non ha senso in cinque minuti.

CONSIGLIERE NUCCIO

Però questo non può fare la sintesi, la traduzione la fa lei, la metta ai voti e l'aula si esprime, funziona così.

PRESIDENTE STURIANO

Lei ha perfettamente ragione, io la invito ad essere però molto attento, quando il collega ha fatto l'invito lei è rimasto in silenzio ed io ho detto al Segretario di andare subito... Lei è rimasto in silenzio rispetto all'invito del collega. Quando io dico: "Segretario, abbiamo capito, mettiamo in votazione la proposta iscritta al punto 28" il collega chiede di intervenire. Scusi, è un fatto anche tecnico, non è che piglia subito al balzo. Ho detto: c'è qualcuno che chiede di intervenire? Nessuno. Allora siccome non stiamo qui a sincerare o a fare, lei avanza nuovamente la proposta di

sospensiva? Perfetto. Allora, avanzi la proposta di sospensiva, se nessuno chiede di intervenire mettiamo in votazione la proposta di sospensiva. Nessuno chiede di intervenire? Perfetto, metta in votazione la proposta di sospensiva. Il collega Nuccio chiede di sospendere dieci minuti, cinque minuti, tempi tecnici per vedere come potere rettificare o modificare la sua proposta. Prego Segretario, mettiamo in votazione la proposta di sospensione.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 8 Consiglieri: Coppola Flavio, Gerardi Guglielmo Ivan, Sinacori Giovanni, Alagna Walter, Nuccio Daniele, Milazzo Eleonora, Gandolfo Michele, Rodriguez Aldo.

Si sono astenuti n. 5 Consiglieri: Marrone Alfonso, Cordaro Giuseppe, Rodriguez Mario, Coppola Leonardo, Di Girolamo Angelo.

Sono contrari n. 8 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Ferrantelli Nicoletta, Chianetta Ignazio, Arcara Letizia, Genna Rosanna, Ingrassia Luigia, Piccione Giuseppa, Galfano Arturo.

Sono assenti n. 9 Consiglieri: Alagna Oreste, Ferreri Calogero, Vinci Antonio, Meo Agata Federica, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Milazzo Giuseppe, Alagna Luana, Licari Linda.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione sulla proposta di sospensione 21 Consiglieri Comunali su 30, quorum richiesto per l'approvazione 11, la proposta di sospensione viene respinta con 8 voti favorevoli, 8 voti contrari e 5 astenuti.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Il mio voto di sospensione, caro Daniele Nuccio, era dovuto al fatto che volevo capire quali potevano essere i lavori per portare avanti questo documento. Ho votato favorevolmente, quindi volevo capire...

PRESIDENTE STURIANO

Consigliere, lei sta facendo una dichiarazione di voto o sta ponendo una nuova domanda al collega?

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

No, mi ha fatto una domanda ed io rispondo. Se mi chiede io devo...

PRESIDENTE STURIANO

No, assolutamente, io le ho dato la parola per dichiarazione di voto quindi la invito...

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Presidente mi ha chiesto, forse lei era distratto.

PRESIDENTE STURIANO

No, lei si rivolga alla Presidenza, ha chiesto di intervenire per dichiarazione di voto. Lo faccia!

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Io stavo intervenendo, mi ha chiesto come avevo votato e ho detto favorevolmente, per questo mi sono girato. Mi stavo rivolgendo a lei, Presidente.

PRESIDENTE STURIANO

Siccome pone domande interrogative...

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

No, mi ha chiesto semplicemente come avevo votato, sono testimoni qua i colleghi Consiglieri, era distratto lei forse. Io ho detto che il mio essere...

PRESIDENTE STURIANO

Motivi la dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Lo stavo dichiarando, la mia motivazione per aver votato favorevolmente era capire in questa sospensiva come doveva adoperarsi per portare avanti questo importante documento e c'era la possibilità di discuterne se c'era la fattibilità o meno di portarla avanti, questo stavo dicendo.

PRESIDENTE STURIANO

Dico penso che era chiaro, no? Penso che era chiaro. A me dispiace che lei abbia votato favorevolmente ad una proposta di sospensione senza che sa il senso stesso della sospensione. Lei l'ha dichiarato. Io invito nuovamente il collega Nuccio a riflettere sulla necessità di un incontro, possibilmente anche con la conferenza dei capi gruppo in settimana, in modo tale che giovedì che è fissata la prossima seduta, stabilire il da farsi, dico continuo a dirlo, se poi uno vuole fare muro contro muro che lo faccia. Prego collega Nuccio, l'ho invitata a riflettere sull'opportunità.

CONSIGLIERE NUCCIO

Presidente, rifletto dal febbraio 2016, data nella quale presentai il documento e le occasioni per poterlo trattare non ci sono state, a volte ci potevano essere ma non è stato possibile, eccetera eccetera. Per cui io chiedo un atto di responsabilità, non era altro dire "il Consiglio Comunale vuole trattare queste cose", dopo di che la democrazia è questa, ci sono i numeri, le cose passano o le cose vengono bocciate ed ognuno si assume la propria responsabilità ed il proprio modo di vedere le cose. Apprezzo quanti in questo percorso, anche in questo dibattito, hanno ritenuto che tutto sommato poteva essere un atto del quale discutere poteva far bene alla comunità; l'esito dei lavori andrà in un'altra direzione. Io semplicemente e senza, le assicuro, rancore, ne prenderò atto, appellandomi nuovamente al Segretario perché avrei preferito che le contestazioni mosse nella mia direzione avessero riguardato le modalità di presentazione, il contenuto del documento, diversamente se un documento è condivisibile lo si vota favorevolmente; se il documento non è condivisibile lo si vota contrariamente. Ripeto, nulla di personale, non ci sarà rancore, ma valga... adesso l'espressione che dà l'aula.

PRESIDENTE STURIANO

Consigliere Nuccio, però io non le permetto di fare passare messaggi distorti rispetto a quello che è stato detto anche dall'aula. L'aula l'ha invitato quanto meno a modificare da "Commissione Speciale" in commissione d'inchiesta, lei continua a dire: "Io voglio fare la commissione speciale", ecco, la commissione d'indagine.

CONSIGLIERE NUCCIO

E allora presenterò un atto nel quale invito l'ufficio di Presidenza a cancellare dallo Statuto questi istituti che sono stati messi apposta per fare queste cose. Eh! È così! Ripeto, per l'ennesima volta, nulla di personale, chiedo un'espressione all'aula e qualunque sarà l'espressione dell'aula sarà anche la mia, l'accoglierò, con rammarico ma l'accoglierò.

PRESIDENTE STURIANO

Perfetto! Ritengo che la discussione è chiusa, siamo nella fase di votazione. Se qualcuno chiede di intervenire due minuti per dichiarazione di voto ne ha la facoltà, diversamente... Prego

collega Piccione.

CONSIGLIERE PICCIONE

Mi sento in qualche modo investita diciamo di una responsabilità, visto un po' la pertinenza dell'argomento portato in aula dal Consigliere Nuccio ed essendo un membro della Commissione alle Politiche Sociali, in questo penso di ritrovare in qualche modo la condivisione da parte degli altri membri della Commissione, poter trattare questo nella prima seduta utile, in modo da capire bene un po' anche come la Commissione Politiche Sociali si vuole muovere rispetto a questa tematica. Ma il mio voto è contrario un po' per quello che ho espresso prima e non assolutamente mettendo in discussione la sostanza dell'intervento posto dal collega Nuccio. Grazie, dell'attenzione non avuta.

PRESIDENTE STURIANO

Michele Gandolfo.

CONSIGLIERE GANDOLFO

Presidente, Consiglieri diamo merito all'amico e compagno Nuccio innanzitutto per avere sollevato il problema dei quartieri, che sicuramente non è stato trattato dalla Commissione, ahimè, condotta fino ad ora da Linda Licari che, tra l'altro, è nello stesso gruppo dell'amico Nuccio, quindi c'è un problema di comunicabilità all'interno del gruppo che viene fuori. Viene fuori pure un dato politico del PD che affossa la richiesta di sospensione da parte dell'amico Nuccio, questi sono i dati chiaramente che vengono fuori. Io voterò favorevolmente a titolo personale a favore dell'iniziativa dell'amico Nuccio, ma in ogni caso rimane una carta di riserva, cioè a dire la Commissione Politiche Sociali si occuperà sicuramente del problema sollevato appunto da Daniele. Tra l'altro noi dobbiamo rieleggere il Presidente, quindi speriamo che il nuovo Presidente prenda a cuore appunto questa tematica che è assolutamente importante quale quella dei quartieri.

PRESIDENTE STURIANO

Ed allora, se non ci sono altri interventi per dichiarazione di voto, procediamo con la votazione del punto 28 all'Ordine del Giorno.

SEGRETARIO COMUNALE - TRIOLO

Procedo Presidente?

PRESIDENTE STURIANO

Assolutamente sì, se non ci sono interventi, procediamo. Prego Segretario, per appello nominale procediamo alla votazione sul punto 28 all'Ordine del Giorno.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 10 Consiglieri: Coppola Flavio, Vinci Antonio, Gerardi Guglielmo Ivan, Sinacori Giovanni, Rodriquez Mario, Arcara Letizia, Di Girolamo Angelo, Nuccio Daniele, Milazzo Eleonora, Gandolfo Michele.

Si sono astenuti n. 10 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Chianetta Ignazio, Marrone Alfonso, Meo Agata Federica, Cordaro Giuseppe, Coppola Leonardo, Alagna Walter, Ingrassia Luigia, Galfano Arturo, Rodriquez Aldo.

Sono contrari n. 3 Consiglieri: Ferrantelli Nicoletta, Genna Rosanna, Piccione Giuseppa.

Sono assenti n. 7 Consiglieri: Alagna Oreste, Ferreri Calogero, Cimiotta Vito, Angileri Francesca, Milazzo Giuseppe, Alagna Luana, Licari Linda.

PRESIDENTE STURIANO

Prendono parte alla votazione sul punto 28 all'Ordine del Giorno 23 Consiglieri Comunali, il quorum richiesto per l'approvazione 12, la proposta viene respinta con 9 voti favorevoli, 10 astenuti e 4 contrari.

Collega per dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Grazie Presidente, colleghi Consiglieri. Personalmente sono un po' rammaricato per la bocciatura della proposta che ha fatto il Consigliere Nuccio ed eravamo disponibili alla sospensione perché ritenevamo che si poteva fare un ragionamento un po' più complesso e trovare delle soluzioni un po' più appropriate. Però quello che viene fuori, e non voglio fare polemiche, è che quando c'è qualcuno che vuole portare avanti delle iniziative c'è qualcun altro che cerca in tutti i modi di impedirglielo. Io posso comprendere, e mi dispiace, non è per gli amici del PD, posso comprendere il voto contrario, perché dice ad un certo punto c'è una commissione di competenza che se ne dovrebbe

occupare, ma l'astensione sinceramente, siccome non è un atto tecnico ma è un atto veramente politico, io penso uno o è favorevole o non lo è. Però il problema è una cosa: questo atto di indirizzo... No Presidente, glielo spiego subito, che il collega Nuccio ha presentato più di un anno fa e che inizialmente noi dell'UDC glielo abbiamo sposato, fra l'altro forse sono uno dei firmatari, se non ricordo male, non ho firmato perché magari non c'ero, non è che entra solo nella sfera delle politiche sociali, perché si pensava di fare una commissione che andasse a studiare lì, nel sito proprio, si parlava di farlo sia per Sappusi che per Amabilina, ma abbiamo pensato di farlo solo per Amabilina perché poteva essere un prototipo, per cercare di intervenire non solo per gli aspetti sociali, lì ci sono problemi di urbanistica, c'è problema ambientale, c'è problema scolastico, la commissione avrebbe avuto il ruolo di andare a studiare in tutto e per tutto quelle che sono le diversità che ci sono all'interno di quel quartiere. Dunque non è che riguardava solo le politiche sociali, perché le politiche sociali possono intervenire sulla dispersione scolastica, sulla salute, sulle questioni... scusate, sulle famiglie...

PRESIDENTE STURIANO

Consigliere, le ricordo che ha due minuti per dichiarazione di voto.

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Ho finito Presidente, sulle famiglie che sono in una condizione di indigenza. Invece l'idea che c'era con il Consigliere Nuccio era quella di mettere in moto un meccanismo che poteva contribuire e logicamente cercare di trovare le soluzioni che non entravano solo nella sfera delle politiche sociali, altrimenti non avrebbe avuto senso. Invece l'obiettivo era quello di... per lo sport, perché lì ci sono impianti che sono completamente abbandonati, dunque non era solo una questione che riguardava le politiche sociali. Presidente io non sono intervenuto perché era intervenuto già il collega Sinacori, però ripeto sono rammaricato perché una volta che c'era la possibilità di fare una cosa innovativa, anche, purtroppo il Consiglio Comunale, che è sovrano, la volontà dell'aula...

PRESIDENTE STURIANO

Collega.

CONSIGLIERE COPPOLA FLAVIO

Ho finito Presidente, ha preferito non approvare l'atto di indirizzo. Grazie Presidente.

PRESIDENTE STURIANO

Allora, collega per un fatto di chiarezza lei mi invita a questo punto a fare anche una dichiarazione di voto, visto che mi sono astenuto. Perché mi sono astenuto? Primo, perché non stiamo parlando solo di politiche sociali, stiamo parlando di tante problematiche che riguardano i quartieri popolari e che non sono solo quelle delle politiche sociali, assolutamente. Le spiego il perché mi sono astenuto anche per la sospensione. Io ho invitato il collega Nuccio da, significa domani mattina a giovedì mattina, sono due giorni collega Coppola, abbiamo Consiglio fissato per giovedì, stessa cosa farò con la collega Arcara, che ha uno stesso atto, dico non è che posso fare tre sospensioni e già sono le due! Ma in cinque minuti quale soluzione posso trovare? Appunto perché l'argomento è delicato mi sono astenuto. Io non è che sono contrario all'iniziativa, l'ho detto, l'ho invitato anche oggi stesso a trasformare possibilmente in commissione d'inchiesta o in indagine conoscitiva. Non posso essere io ad andare ad emendare la proposta del collega, non posso essere io, appunto perché siamo favorevoli, non è che siamo contrari. Cioè se uno dice: "Collega condivido l'iniziativa", ma non possiamo fare sempre nuove commissioni. La collega chiede una nuova commissione, oltre alle sette - otto commissioni, ne facciamo una nona, una decima, una dodicesima, una tredicesima?

CONSIGLIERE NUCCIO

Presidente lei sbaglia lì, questa è una valutazione che deve fare l'aula, poi lei vota come vuole, però se la collega ritiene opportuno farla...

PRESIDENTE STURIANO

Collega Nuccio, grazie!

CONSIGLIERE NUCCIO

È nella sua prerogativa farla.

PRESIDENTE STURIANO

Collega Nuccio, grazie! Ho motivato la mia astensione, l'aula ha votato. Ma infatti ha deciso... Ma infatti collega Nuccio ha votato l'aula e deve essere, ecco, deve accettare anche quello che è il responso dell'aula, lei ha chiesto il voto dell'aula. Io l'ho invitata a soprassedere per qualche giorno, lei ha chiesto il voto dell'aula. Allora accetti democraticamente quello che è il voto dell'aula, che sicuramente non è quello di bocciare la sua iniziativa; è quello di capire, dal responso dell'aula è emerso che è quello di capire qual è la soluzione migliore per raggiungere l'obiettivo che lei ha sollevato all'aula. Se non ci sono altri che vogliono intervenire per dichiarazione di voto c'è la proposta della collega Arcara di mettere in votazione il prelievo del punto, se non sbaglio, 39 all'Ordine del Giorno. Signori io ho l'obbligo di mettere in votazione la proposta di prelievo.

Prelievo punto numero 39 all'Ordine del Giorno

PRESIDENTE STURIANO

Segretario procediamo con la votazione della proposta di prelievo avanzata dalla collega Alcara sul punto 39 all'Ordine del Giorno, per appello nominale.

Il Segretario Comunale procede a votazione per appello nominale, a seguito del quale:

Hanno votato sì n. 14 Consiglieri: Sturiano Vincenzo, Alagna Oreste, Marrone Alfonso, Vinci Antonio, Meo Agata Federica, Rodriguez Mario, Arcara Letizia, Di Girolamo Angelo, Nuccio Daniele, Ingrassia Luigia, Piccione Giuseppa, Galfano Arturo, Gandolfo Michele, Rodriguez Aldo.

Si sono astenuti n. 4 Consiglieri: Chianetta Ignazio, Cordaro Giuseppe, Milazzo Eleonora, Milazzo Giuseppe.

Sono contrari n. 3 Consiglieri: Coppola Flavio, Coppola Leonardo, Alagna Walter.

Sono assenti n. 9 Consiglieri: Ferrantelli Nicoletta, Ferreri Calogero, Gerardi Guglielmo Ivan, Sinacori Giovanni Cimiotta Vito, Genna Rosanna, Angileri Francesca, Alagna Luana, Licari Linda.

PRESIDENTE STURIANO

Sulla proposta di prelievo del punto 39 prendono parte alla votazione 21 Consiglieri Comunali su 30, quorum richiesto per l'approvazione 11, la proposta di prelievo viene approvata con 14 voti favorevoli, 2 voti contrari e 5 astenuti.

Punto numero 39 all'Ordine del Giorno

PRESIDENTE STURIANO

Prima di invitare la collega a relazionare sul punto 39, volevo salutare a nome del Consiglio Comunale ed allo stesso tempo presentarlo all'aula il dottor Vittoriano De Simone, il nuovo dirigente del distretto socio sanitario di Marsala. L'ho fatto accomodare nel tavolo degli Amministratori, qualcuno magari chiedeva chi sarà, era doveroso da parte nostra farlo accomodare tra gli ospiti e nello stesso tempo presentarlo alla nostra città. Dottore le auguriamo un grande benvenuto in città ed allo stesso tempo il miglior augurio di un buon e proficuo lavoro. Grazie a lei. Invito in questo momento la collega Arcara a relazionare sul punto 39.

CONSIGLIERE ARCARA

Grazie Presidente. Sicuramente dopo l'esito negativo è con grande trepidazione che mi accingo ad esporre la richiesta di una commissione di indagine, come giustamente sottolinea il Vice Presidente su un capitolo molto delicato, Vice Presidente intervengo a parlare appena si costituisce in aula il dovuto silenzio.

VICE PRESIDENTE GALFANO

Prego Consigliere Arcara.

CONSIGLIERE ARCARA

Grazie Presidente. Allora, vorrei intervenire anche su quanto dichiarato da alcuni Consiglieri, il Consigliere Piccione ad esempio in riferimento alla precedente proposta diceva: "Ma ci sono le commissioni di merito", però noi sappiamo che le commissioni di merito possono trattare atti deliberativi; non ho mai visto una commissione di merito che si sia accinta ad andare oltre gli atti deliberativi. Non c'è la dovuta attenzione, mi dispiace, io sinceramente intendo parlare solo se c'è la dovuta attenzione, perché poi è facile bocciare le proposte, tanto... Allora, la Commissione di Indagine sui debiti fuori bilancio. È vero che esiste, ripeto, la

Commissione Bilancio, che si occupa di questo capitolo speciale; è vero che esiste, la Commissione ha accesso agli atti. La Commissione di Indagine, peraltro contemplata dal regolamento del funzionamento del Consiglio Comunale deve e dovrà indagare sulla genesi del debito, sulla origine del debito. Cosa che non è effettuata dalle commissioni di merito, quindi dovrà monitorare il debito. Il monitoraggio è finalizzato a che lo stesso non diventi un debito fuori bilancio a tutti gli effetti, del quale poi le commissioni di merito non fanno altro che una presa d'atto, perché non ho mai visto che un debito fuori bilancio sia stato sottoposto ad una disamina tale da impedirlo. Allora, la Commissione di Indagine deve avere questo compito precipuo, cioè impedire che il debito che sta per nascere prosegua nel suo iter sino a diventare un debito fuori bilancio, questa è la finalità di questa commissione. Allora, voglio appunto sottolineare che si prevede quindi la costituzione di una commissione che accerti, verifichi e controlli la causale, l'oggetto... Presidente quando posso proseguire, non lo so, mi dica lei.

VICE PRESIDENTE GALFANO

Prego, io sono qui. Il Consigliere Coppola è andato via, quindi possiamo parlare ormai. Per carità, siccome interloquiva con i colleghi, la collega si è fermata. Lo so, lo so.

CONSIGLIERE ARCARA

Colleghi, va beh, chi vuole prestare attenzione va bene, chi non vuole prestare attenzione... evidentemente l'azione politico - amministrativa non dipende solo da questo, in dipende anche dal nostro comportamento, dalla nostra sensibilità e dal nostro senso di responsabilità. Comunque sia, allora, questa Commissione di Indagine, appunto, deve contemplare la causale, l'oggetto, l'origine amministrativa e contabile, la consistenza, l'iter procedurale di legge, l'istruttoria amministrativa e/o finanziaria e le conseguenti, ecco, questo è un punto molto importante, attività poste in essere dagli uffici e dai servizi competenti perché va da sé, e sappiamo tutti molto bene, come tanti debiti fuori bilancio vengano a maturare perché non si è rispettata la procedura dal punto di vista tempistico, perché le ragioni del Comune non si sono fatte valere a tempo debito e quindi questo ha comportamento naturalmente un aggravio di spese che i nostri concittadini pagano. Quindi,

voglio dire che molti debiti sono derivanti dalla mancanza di tempestività operativa a tutti i livelli. Colleghi qua non si vuole andare ad indagare sulla responsabilità, perché non è un organo inquisitorio, l'ho ribadito, qua non stiamo a puntare il dito contro questo o l'altro dirigente; si tratta di una commissione che dovrà essere da organo di supporto tecnico - amministrativo nei confronti della Commissione Bilancio, nei confronti della Commissione accesso agli atti che, ripeto, non hanno questo compito precipuo di andare ad analizzare la genesi, l'origine effettiva del debito. Io vista anche l'attenzione certamente non particolarmente acuta dell'aula mi fermerei qui. Ripeto, da parte mia la disponibilità, da parte di Oreste Alagna che ha proposto con me questa mozione, la voglia di confrontarci con tutti e di portare a termine. Riguardo poi la struttura, l'organigramma io avrei già le idee chiare però desidero queste idee confrontarle con l'aula, parlarne con l'aula. È evidente che della commissione, per esempio, non dovrebbero far parte componenti che fanno parte della Commissione Bilancio, componenti che fanno parte della Commissione accesso agli atti. Quindi si tratta di altri componenti, anche perché spesso, cara Consigliere Piccione, sappiamo molto bene come siamo all'oscuro dal punto di vista dell'iter amministrativo di tanti debiti, quindi questo comporterebbe un allargamento, diciamo così, della conoscenza degli atti amministrativi ad altri componenti che non fanno parte delle commissioni di merito. Ripeto, non so se il Presidente mi concede dell'altro tempo, io ho già una sorta di organigramma di come andrebbe fatto, andrebbe, parlo al condizionale evidentemente.

VICE PRESIDENTE GALFANO

Consigliere Arcara, una precisazione.

CONSIGLIERE ARCARA

Sì, prego.

VICE PRESIDENTE GALFANO

Può darsi che abbia capito male io. Lei aveva chiesto, la mozione è "Richiesta di istituzione di una Commissione di Inchiesta", poi anche dopo il mio suggerimento...

CONSIGLIERE ARCARA

Di indagine.

VICE PRESIDENTE GALFANO

La trasformazione è in Commissione di Indagine.

CONSIGLIERE ARCARA

Sì, sì.

VICE PRESIDENTE GALFANO

Allora, Consigliere Arcara, se è una commissione di indagine non è che si deve ristrutturare, è la stessa commissione, non fanno nuove nomine e qui c'è il Segretario che mi può contraddire se sbaglio. Quindi rimane la stessa commissione che nell'ambito della commissione stessa dà un'attenzione particolare agli argomenti, non è quindi una nuova struttura, una nuova commissione.

CONSIGLIERE ARCARA

Allora, no, guardi, allora Presidente, mi scusi, quello che io intendo dire è essenzialmente: questa commissione dovrà esclusivamente, precipuamente occuparsi dei debiti fuori bilancio, con una scansione evidentemente temporale che verrà, è chiaro, tutto questo gestito dal Consiglio Comunale per esempio la commissione dovrà avere una durata di sei mesi, occuparsi di debiti fuori bilancio esclusivamente, ripeto ancora una volta, nel momento in cui i debiti si formano. Presidente, ribadisco, nelle commissione di merito i debiti fuori bilancio arrivano già belli e pronti e confezionati. Allora, compito della indagine dovrà essere quello di impedire che il debito possa avere l'iter fino al punto da diventare un atto da sottoporre alle rispettive commissioni, che non possono fare altro che constatare, "il debito c'è, dobbiamo pagare", ancor più quando poi il debito giunge in Consiglio Comunale dove ci si guarda tutti negli occhi dicendo "non c'è niente da fare, dobbiamo pagare". Allora, questo è quello che la commissione dovrebbe impedire, che il debito possa giungere a quell'approdo diciamo purtroppo per ora quasi naturale in cui bisogna andare necessariamente a pagare. Si può intervenire sulla tempistica, si interviene sulla genesi, sull'origine del debito ed evitare che questo possa ancora fortificare. Voglio dire, l'indagine va espletata in questo senso ed allora io ritengo che tanti debiti potrebbero essere evitati. Signori sono trascorsi cinque anni da quando è venuto fuori il debito fuori bilancio sulle segretarie economie, 800 mila euro di debito, cinque anni, due anni e mezzo ci siamo stati noi. Ora dico in questo lasso di tempo,

Presidente, non mi dite che non c'è stata la possibilità di intervenire. Chi è intervenuto? Nessuno! Allora io ritengo che questa commissione debba avere questo compito molto, estremamente delicato e ritengo che di questa commissione non debbano proprio far parte, io ritengo attenzione, non è detto che abbia ragione, anzi vorrei avere torto, ritengo che non debbano fare parte né componenti della Commissione Bilancio, che già sono a conoscenza; né componenti della Commissione accesso agli atti. Quindi estendere la conoscenza ad altri gruppi, ma voglio dire è una mia supposizione che non è detto sia quella giusta. Allora, colleghi, nella consapevolezza che di tutto questo si può ancora discutere, perché ripeto ancora una volta ho già in mente l'organigramma di come si potrebbe strutturare questa commissione, io faccio appello alla vostra sensibilità, allo sdegno che in questi ultimi tempi abbiamo provato in merito a questi debiti fuori bilancio, oggi sono intervenuta ironicamente dicendo "Parliamo di cani da un po' di tempo a questa parte". Parleremo di cani, ancora parleremo di cani, tra non molto parleremo dell'istituto Rubino ed arriverà un altro debito fuori bilancio molto consistente. Quindi dico forse è arrivato il momento in cui occorre un sussulto di appartenenza a questa nostra città, perché i debiti fuori bilancio li pagano i nostri cittadini, signori! Li pagano i nostri cittadini! Quindi occorre veramente avere un momento di orgoglio, di rabbia, di sdegno e farla finita con questi debiti fuori bilancio che sono una voce nel bilancio dell'Ente veramente dannosa, veramente dannosa. Noi non facciamo altro che pigliare questi debiti fuori bilancio come una sorta di tomba, li seppelliamo lì ed andiamo avanti e poi ancora spuntano come i funghi. Io direi, signori, di prestare un po' d'attenzione, poi evidentemente, fortunatamente il voto è libero, ognuno può esprimere le proprie opinioni. Grazie Presidente.

VICE PRESIDENTE GALFANO

Grazie a lei Consigliere Arcara. Ha chiesto di intervenire il Consigliere Pino Milazzo, prego.

CONSIGLIERE GIUSEPPE MILAZZO

Grazie Presidente, colleghi Consiglieri. Presidente, mi creda io ho serie difficoltà a capire come si potrebbe impostare questa commissione. Lei nel suo excursus quasi quasi mi fa credere che se facciamo la commissione non ci saranno più debiti fuori bilancio. Allora, è bene

capire una cosa: il debito fuori bilancio su che cosa nasce e perché nasce? Non è che nasce perché sul più bello l'Amministratore decide di fare un debito e poi arriva in Consiglio Comunale. Nasce perché ci può essere un problema come quello che è successo sui servizi sociali, una mala interpretazione di una norma, mala interpretazione di una circolare, nasce perché in fase di realizzazione tecnica subentrano delle impossibilità o delle novità che portano quel progetto ad aumentare gli importi per l'imprevisto che è arrivato. Quindi la nascita del debito fuori bilancio non possiamo prevenirla, non esiste la prevenzione, le assicuro che non esiste. C'è il Segretario che poi ci darà lume in merito. Il debito fuori bilancio nasce per questa maniera, non nasce perché il dirigente vuole farlo, le assicuro che è così. Successivamente, in merito alla nascita del debito fuori bilancio avvenuta, dopo che è successo? Indubbiamente le responsabilità non possiamo essere noi a valutarle, se sono di carattere politico - amministrativo, c'è un organo che è superiore a noi, che è la Corte dei Conti, a cui poi andrà a finire il debito fuori bilancio. Quindi se quel debito fuori bilancio viene e viene maturato per una inefficienza da parte dell'Amministrazione, da parte amministrativa, stia tranquilla che a pagare sarà il dirigente o il funzionario che l'ha prodotto; se è un debito fuori bilancio perché mentre si andava a realizzare una strada, per esempio, improvvisamente c'è il crollo di un ponte e quindi bisogna intervenire con altri importi che non erano previsti in progetto, quell'importo diventa debito fuori bilancio, indubbiamente la colpa non è dell'amministratore o del dirigente, è perché è successo. Quindi la cosa che non riesco a capire, mi creda, è questa commissione di fatto cosa deve fare? Ho difficoltà, gliel'ho detto all'inizio, lei mi dice di prevenire il debito fuori bilancio, le assicuro che non lo può prevenire. Se poi il Segretario mi dice che si può prevenire io sono d'accordo a farlo, ma a mio avviso c'è qualcosa che non riesco a capire, segretario, mi creda.

VICE PRESIDENTE GALFANO

No, un attimo collega, andiamo per ordine, c'erano dei colleghi iscritti a parlare, poi magari lei avrà modo di intervenire sui vari quesiti. C'era scritto la collega Ingrassia e poi il collega Rodriguez.

CONSIGLIERE INGRASSIA

Sì, grazie Presidente, colleghi. Io volevo qualche chiarimento perché in realtà mi pare che sembra quasi che noi volessimo andare oltre a quello che è il nostro ruolo e che peraltro è anche il ruolo degli Assessori, del Sindaco stesso, dei dirigenti e dei funzionari. Sono d'accordo con quanto dice il collega, cioè non riesco a comprendere in quale momento noi dovremmo intervenire, perché a noi ci arrivano già le delibere. Vero è, e ha ragione la collega quando dice che ci troviamo di fronte, il più delle volte, ad atti dovuti, atti che hanno le sentenze e che quindi li dobbiamo esaminare e votare. Mi pare, io parlo non solo in quanto Consigliera ma anche in qualità di vice presidente della Commissione Bilancio, mi pare che la Commissione ha svolto sempre un lavoro molto puntiglioso, dettagliato su questo fronte. Condivido lo sdegno della collega, la rabbia che viene a dovere imbattersi spesso su questi debiti fuori bilancio e probabilmente è anche vero che qualche volta qualcuno di noi ha pensato che si poteva intervenire, ma abbiamo un ufficio legale, forse è l'ufficio legale del Comune che dovrebbe intervenire. Ma questo intervento prima e soprattutto l'idea di costituire un'altra commissione, composta da noi stessi, ma noi non ci possiamo sostituire, ritengo, poi, come dire, posso essere smentita, ma io non penso di potermi sostituire a chi nel proprio ruolo porta avanti in ogni ambito, che è anche quello del Tribunale, perché ripeto molti di questi debiti fuori bilancio arrivano con sentenza e quindi dico non comprendo quale potrebbe essere il mio ruolo e soprattutto il perché istituire un'altra commissione e dico un'altra perché la commissione di merito, specifica c'è, il presidente, tutti i componenti abbiamo sempre valutato, visto, segnalato alla Corte dei Conti, quindi c'è qualche cosa che non mi convince, ma se la collega poi magari vorrà chiarire perché io, ripeto, credo che vada al di là di quello che è il mio ruolo, io non posso intercettare quando dovrei farlo un debito fuori bilancio, come faccio ad intercettarlo, cioè non ho queste capacità, né tanto meno questo ruolo. Grazie.

VICE PRESIDENTE GALFANO

Grazie a lei collega Ingrassia. Aldo Rodriguez, prego.

CONSIGLIERE RODRIQUEZ ALDO

Consigliera Letizia Arcara, io mi trovo d'accordo

sullo sdegno dei debiti fuori bilancio, ne è prova che dall'inizio della consiliatura io mi sono sempre astenuto al voto dei debiti fuori bilancio. Però facendo parte della Commissione Bilancio come componente ed essendo presidente della Commissione accesso agli atti, mi trova un po' titubante in merito a questa nuova creazione: primo, perché vorrei capire da un punto di vista retributivo ci sarà un gettone di presenza in più o in meno oppure sarà fatto in maniera, così, estemporanea; secondo, credo che l'aula ne è testimone, perché sia in commissione quando noi discutiamo qualcosa, come ha detto giustamente la collega Ginetta Ingrassia, se troviamo qualcosa di anomalo lo comunichiamo alla Corte dei Conti, che è l'unico preposto a poter dire le cose. Sì, però non si capisce la nascita del debito fuori bilancio, non possiamo era priori capire quando c'è un debito fuori bilancio, ne è prova, come stavo dicendo poc'anzi, che il Presidente di questa massima istituzione consiliare nel momento in cui si discute in aula e ci sono delle problematiche inerenti ad un debito fuori bilancio ha sempre comunicato o ai Consiglieri presenti o il Presidente stesso ha coinvolto la Commissione accesso agli atti per chiedere ulteriori lumi in merito. Quindi mi sembra creare un'ulteriore commissione che materialmente non ha un'anima, non ha un qualcosa di ben strutturato. Quindi mi trova contrario nel redigere una commissione del genere, perché due commissioni che trattano, che possono trattare, una commissione inerente è quella al Bilancio, che possono trattare i debiti fuori bilancio mi sembra una ulteriore ripetizione in merito. Grazie Presidente.

VICE PRESIDENTE GALFANO

Collega Piccione, consentimi, ci saresti tu, però essendo dello stesso gruppo se me lo concedi voglio dare la parola... Sempre generosissima, prego Consigliere Vinci.

CONSIGLIERE VINCI

Grazie Consigliere Galfano, grazie alla collega Piccione che ha fatto un passo indietro, signori della stampa, signori dell'Amministrazione. Presidente, purtroppo l'ora, credo che sia arrivata un'ora critica che non ci permette sicuramente di sviscerare bene la proposta della collega. Io personalmente per problemi miei devo fare rientro a casa e non posso più trattenermi in aula. Ritengo che la proposta con tutte le sue vicissitudini e con le ulteriori spiegazioni,

l'ipotesi della commissione che la collega ha proposto di fare andrebbero ascoltate e dovranno sicuramente essere ascoltate. Fermo restando che avendo avuto un po' di esperienza amministrativa, come il collega Pino Milazzo da un lato, dall'altro lato quale semplice esecutore non in categoria D, ma un semplice funzionario al Comune di Mazara del Vallo, io posso dire cara Letizia che viene molto difficile intercettare noi Consiglieri da questa commissione la causa del debito fuori bilancio perché se no la norma non sarebbe chiara così, cos'è un debito fuori bilancio vero. Tuttavia, se il Presidente Galfano, se l'assise tutta vorrà ridiscutere questo provvedimento al prossimo Consiglio Comunale, che mi pare che è giovedì, partendo da questa proposta chiederò io in quella fase, facendolo anche adesso, una analisi e che cos'è un debito per l'ennesima volta ce lo facciamo rispiegare, se il Segretario Generale dottore Triolo vorrà farne menzione, e capire, dopo avere ascoltato la proposta completa nella sua spiegazione della collega, come possa agire con la questione del debito fuori bilancio che nascono negli enti comunali. Io sarei dell'avviso, caro Presidente Arturo Galfano, di risentire, di ripartire al prossimo Consiglio Comunale da questo argomento, fermo restando che comunico a tutta l'aula che sto abbandonando i lavori perché devo scappare via, la glicemia non mi consente più di essere ancora qui in aula. Grazie.

VICE PRESIDENTE GALFANO

Io condivido quanto detto dal Collega Vinci nonché capo gruppo del PD. Collega Arcara che pensa della proposta del collega? Aggiorniamo i lavori a giovedì prossimo anche perché avremmo un'assise un po' più completa?

CONSIGLIERE ARCARA

Evidentemente sì, accetto la proposta del collega e quindi procediamo all'aggiornamento, grazie.

VICE PRESIDENTE GALFANO

Io ringrazio i colleghi, i lavori vengono aggiornati a giovedì alle ore 10:30. La seduta è sciolta.